

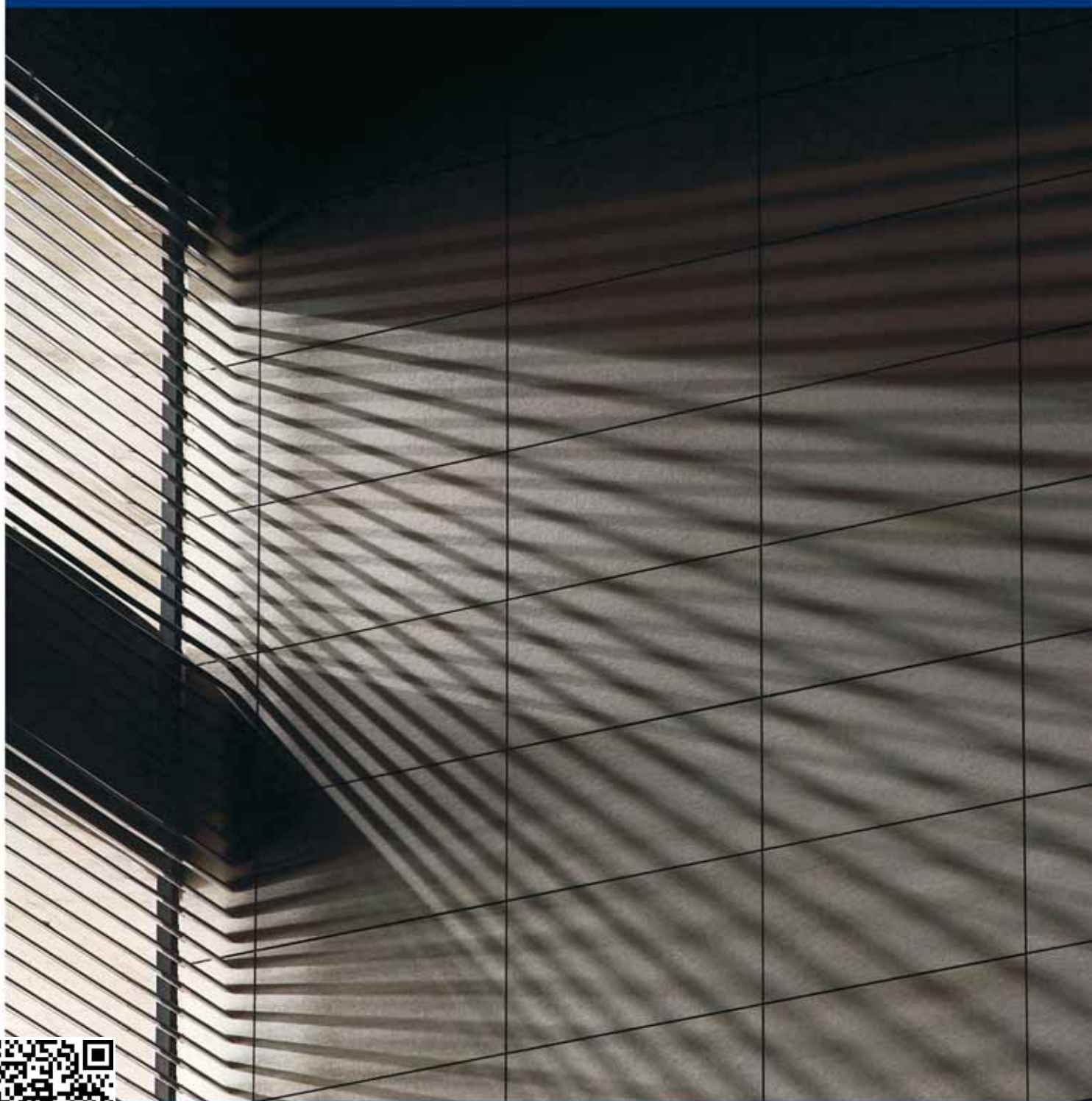
biuletyn informacyjny



kwartalnik
nr 1 (45)
marzec 2014

ISSN 1899-5608

Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa



I miejsce w Konkursie Fotograficznym - kategoria „Budownictwo Podkarpacia”
„Świetlne gry” - Piotr Duda

Podkarpacka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
ul. Słowackiego 20, 35-060 Rzeszów

Sekretariat, Przewodniczący
tel. 17 850 77 05, 17 850 77 06, fax 17 850 77 07
e-mail: pdk@pdk.piib.org.pl

Portal internetowy
e-mail: portal@inzynier.itl.pl www.inzynier.rzeszow.pl

Biurowisko:
od poniedziałku do czwartku w godz. 7.30–15.30

Konto Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:
Bank Zachodni WBK S.A. 61 1500 1100 1211 0005 2361 0000

DYŻURY CZŁONKÓW PREZYDIUM RADY PODKARPACKEJ OKRĘGOWEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA:

mgr inż. Zbigniew Detyna - przewodniczący Rady PDK OIIB
wtorki 14.00 - 16.00

mgr inż. Grzegorz Dubik - z-ca przew. Rady PDK OIIB
środy 14.00 - 16.00

mgr inż. Jacek Gil - z-ca przew. Rady PDK OIIB
poniedziałki godz. 14.00 - 16.00

mgr inż. Andrzej Łuszczynski - skarbnik Rady PDK OIIB
poniedziałek godz. 14.00 - 16.00

mgr inż. Leszek Kaczmarczyk - sekretarz Rady PDK OIIB
poniedziałki 14.00 - 16.00

USTALONE DNI I GODZINY UDZIELANIA INFORMACJI I WYJASNIENI CZŁONKOM PODKARPACKEJ OKRĘGOWEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA w siedzibie biura PDK OIIB:

Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej
mgr inż. Janusz Środa pełni dyżur
w środy od 14.00 do 16.00

Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
mgr inż. Zbigniew Plewako pełni dyżur
w środy od godz. 13.30 do 15.30

Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
mgr inż. Zbigniew Tylek pełni dyżur
w czwartki od godz. 13.30 do 15.30

Okręgowi Rzecznicy Odpowiedzialności Zawodowej
pełnią dyżur rotacyjnie
w środy od godz. 13.00 do 15.00

Przewodniczący Komisji ds. Doskonalenia Zawodowego
mgr inż. Bogumił Surmiak pełni dyżur
we wtorki od godz. 12.00 do 13.00

Przewodniczący Zespołu ds. Samopomocy Koleżeńskiej
mgr inż. Roman Cużytek pełni dyżur
w czwartki od godz. 13.30 do 15.30

Przewodniczący Zespołu ds. Portalu Internetowego
mgr inż. Wacław Kamiński pełni dyżur
w środy od godz. 14.00 do 16.00

Przewodniczący Komisji Prawno-Regulaminowej
mgr inż. Jarosław Śliwa pełni dyżur
w środy od 13.30 do 15.30

Radca Prawny - Kancelaria Prawnicza Artur Kosturek i Wspólnicy - spółka komandytowa
35-051 Rzeszów, ul. Podpromie 8A
środa, piątek w godz. 9.00 - 11.00, tel. 515 171 105,
adres skype: kancelaria-justynasobek

biuletyn
informacyjny ISSN 1899-5608



Rada Programowa:
Bożena Babiarz PZITS, Adam Jakóbczak PZITB,
Leszek Kaczmarczyk PDK OIIB, Anna Paja
- pracownik Biura PDK OIIB, Dariusz Sobala ZMRP,
Ryszard Sendyka SITWM, Adam Szalwa SEP,
Andrzej Zimierowicz SITK, Barbara Kopeć
WEIL PRZ, Aleksander Kozłowski WBIIS PRZ

Redaguje zespół:
Leszek Kaczmarczyk - redaktor naczelny
Bożena Baron - sekretarz redakcji,
Anna Rakuś - redaktor prowadzący

*Redakcja zastrzega sobie prawo ingerowania
w nadesłane teksty.
Materiałów niezamówionych nie zwracamy.*

*Redakcja nie ponosi odpowiedzialności za treść zamieszczanych
reklam oraz może odmówić ich drukowania jeśli
zawarte tam informacje pozostają w sprzeczności z prawem.*

Zdjęcie na okładce:
I miejsce w Konkursie Fotograficznym „Budownictwo wokół nas”

Oprac. graf., skład komputerowy:
Wydawnictwo EDYTOR
www.edytor.rzeszow.pl redakcja@edytor.rzeszow.pl
Nakład: 6200 egz.

Druk: DUET, tel. 17 87 11 281

OSOBY PEŁNIĄCE FUNKCJE W ORGANACH IZBY W KADENCJI 2010-2014

PREZYDIUM RADY PDK OIIB

Zbigniew Detyna - przewodniczący
Grzegorz Dubik - zastępca przewodniczącego
Jacek Gil - zastępca przewodniczącego
Leszek Kaczmarczyk - sekretarz
Andrzej Łuszczynski - skarbnik
Witold Dobosiewicz - członek
Aurelia Mirek - członek

RADA PDK OIIB

Grzegorz Bajorek
Wiesław Baran
Zbigniew Detyna - przewodniczący
Witold Dobosiewicz - członek Prezydium
Grzegorz Dubik - zastępca przewodniczącego
Przemysław Dumański
Jacek Gil - zastępca przewodniczącego
Józef Jamro
Leszek Kaczmarczyk - sekretarz
Wacław Kamiński
Marcin Kaniuczak
Janusz Leń
Andrzej Łuszczynski - skarbnik
Anna Malinowska
Andrzej Michalski
Aurelia Mirek - członek Prezydium
Janusz Orłowski
Ryszard Pabian
Grzegorz Pabisia
Henryk Piątkiewicz
Zdzisław Pisarek
Liliana Serafin
Jarosław Suchora
Bogumił Surmiak
Piotr Urban

KOMISJA REWIZYJNA PDK OIIB

Janusz Środa - przewodniczący
Jerzy Lechwacki - wiceprzewodniczący
Grażyna Materna - sekretarz
Tadeusz Czech
Aleksander Cyran
Wojciech Kras
Antoni Łobodziński
Waldemar Polek

KOMISJA KWALIFIKACYJNA PDK OIIB

Zbigniew Plewako - przewodniczący
Stanisław Dołęgowski - wiceprzewodniczący
Andrzej Tarczyński - wiceprzewodniczący
Janusz Pluta - sekretarz
Andrzej Hliniak
Wojciech Jaśkowski
Andrzej Klecha
Marian Żołątniak

Andrzej Mamczur
Teodor Mateja
Henryk Owsiany

SĄD DYSCIPLINARNY PDK OIIB

Zbigniew Tylek - przewodniczący
Elżbieta Kosior - wiceprzewodnicząca
Marianna Krupa - wiceprzewodnicząca
Jerzy Kubiński - sekretarz
Marian Baran
Adam Kesler
Marek Malinowski
Antoni Mączka
Maria Skreć
Bogusław Strzałka
Marian Zabawski
Paweł Zawada

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ PDK OIIB

Jerzy Madera - rzecznik koordynator
Rzecznicy:
Krzysztof Czech
Maria Darowska-Anusik
Jerzy Lewiński
Andrzej Panek
Edward Sikora

KOMISJA DOSKONALENIA ZAWODOWEGO PDK OIIB

Bogumił Surmiak - przewodniczący
Bożena Babiarz
Grzegorz Bajorek
Józef Baum
Krzysztof Buczyński
Przemysław Dumański
Józef Jamro
Wacław Kamiński
Marcin Kaniuczak
Marek Kopeć
Stanisław Mazur (od 16.12.2011 r.)
Janusz Pluta
Wacław Rejman
Jerzy Szmyd
Irena Uliniarz

ZESPÓŁ DS. SAMOPOMOCY KOLEŻEŃSKIEJ PDK OIIB

Roman Cużytek - przewodniczący
Stanisław Dołęgowski
Tadeusz Dusak
Barbara Pasowicz
Józef Warchoł

ZESPÓŁ DS. PORTALU INTERNETOWEGO PDK OIIB

Wacław Kamiński - przewodniczący
Łukasz Amanowicz (od 31.10.2012 r.)
Grzegorz Bajorek
Marek Kopeć
Zdzisław Pisarek
Anna Szostak

KOMISJA PRAWNO-REGULAMINOWA PDK OIIB

Jarosław Śliwa - przewodniczący
Andrzej Głęb
Maciej Kwiatek
Wojciech Rawski

DELEGACI NA ZJAZDY POLSKIEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

Grzegorz Bajorek
Zbigniew Detyna
Stanisław Dołęgowski
Grzegorz Dubik
Jacek Gil
Leszek Kaczmarczyk
Andrzej Łuszczynski
Aurelia Mirek
Ryszard Pabian
Irena Uliniarz

Adresy e-mail PDK OIIB

- Komisja Rewizyjna:
 - Komisja Kwalifikacyjna:
 - Sąd Dyscyplinarny:
 - Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej:
 - Komisja ds. Doskonalenia Zawodowego:
 - Zespół ds. Samopomocy Koleżeńskiej:
 - Komisja Prawno-Regulaminowa:
 - Dział Członkowski:
 - Biuletyn Informacyjny:
 - Kierownik Biura:
- rewizyjna@pdk.piib.org.pl
kwalifikacyjna@pdk.piib.org.pl
saddyscyplinarny@pdk.piib.org.pl
rzecznikoz@pdk.piib.org.pl
szkolenia@pdk.piib.org.pl, rekrutacja@pdk.piib.org.pl
samopomoc@pdk.piib.org.pl
regulaminowa@pdk.piib.org.pl
dzialczlonkowski@pdk.piib.org.pl
biuletyn@pdk.piib.org.pl
kierownik@pdk.piib.org.pl

Spis treści

3	Słowo wstępne
4	Zebrania obwodowe delegatów na zjazdy w kadencji 2014-2018
4	Terminarz posiedzeń Rady i Prezydium Rady PDK OIIB w 2014 r.
5	Lista Delegatów na Okręgowe Zjazdy Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa - kadencja 2014-2018
6-7	„Buduj bezpiecznie”
8	Spotkanie informacyjno-integracyjne członków PDK OIIB z powiatu jarosławskiego
9	Integracja inżynierów z powiatu tarnobrzskiego
10	Spotkanie informacyjno-integracyjne w Krośnie
11	Odpowiedzialność zawodowa na budowie
12-13	V Edycja Święta Budowlanych „Bieszczadzka Wiecha” 2013
13	Informacja Zespołu ds. Samopomocy Koleżeńskiej
13	Podkarpacka Izba zwyczają zawodów pływackich
14	Mistrzostwa Polski Izby Inżynierów Budownictwa w Brydżu Sportowym
15-17	Rozstrzygnięcie Konkursu Fotograficznego „Budownictwo wokół nas” - VI edycja 2013
18	Uroczyste posiedzenie Rady PDK OIIB
19-25	Kodeks urbanistyczno-budowlany „panaceum” na inwestowanie bez problemów?
26-27	Egzaminy na uprawnienia budowlane i wręczenie decyzji uprawnień budowlanych
28-31	Największy most przez Wisłok w Rzeszowie o konstrukcji podwieszanej
32	Portal - przydatne źródło informacji
33-36	Zaproszenie na bezpłatne szkolenia organizowane przez PDK OIIB w II kwartale 2014 r.
37	Konferencja poświęcona technice ppoż.
38-39	Zaproszenie na wycieczkę Czechy - Dolny Śląsk
39	Uznanie dla autorytetu
40-47	Z ŻYCIA STOWARZYSZEŃ
	PZITB: Budowniczy - brźmi dumnie? Wyjazd naukowo-edukacyjny młodych inżynierów do Krakowa i Katowic
	SITK: Spotkanie opłatkowe Oddziału SITK RP w Rzeszowie
	SEP: Bał elektryka 2014 w Rzeszowie Noworoczne spotkanie SEP Olimpiada EUROELEKTRA 2014 Konkurs prac dyplomowych absolwentów Wydziału Elektrotechniki i Informatyki Politechniki Rzeszowskiej na najlepszą pracę dyplomową w 2013 r.

Koleżanki i Koledzy

*Z okazji zbliżających się
Świąt Wielkanocnych, składamy
najserdeczniejsze życzenia - dużo zdrowia,
radości, mnóstwo wiosennego optymizmu
oraz samych sukcesów w życiu osobistym i na niwie zawodowej.*

*Niech towarzyszące Wielkiej Nocy symbole odradzającego się
życia napętnią nas wszystkich radością
i nadzieją na pomyślne jutro.*

*Rada PDK OIIB
oraz Redakcja Biuletynu Informacyjnego*



Szanowni Państwo: Koleżanki i Koledzy!

Zakończyły się obwodowe zebrania wyborcze. Wybrani delegaci będą przez 4 lata kolejnej kadencji uczestniczyć w zjazdach okręgowych. Na najbliższym zjeździe sprawozdawczo-wyborczym w kwietniu wybiorą przewodniczącego PDK OIIB, nową Radę, przewodniczących komisji statutowych oraz delegatów na zjazdy krajowe w kadencji 2014-2018.

Informację na ten temat wraz z wykazem wybranych delegatów przygotowała p. Anna Paja.

Kolejny materiał przygotował Okręgowy Inspektorat Pracy w Rzeszowie, a w nim relację z zakończenia konkursu „Buduj bezpiecznie” w 2013 r. Inspektorat zachęca do wzięcia udziału w kolejnej edycji tego konkursu w roku bieżącym.

Zamieszczamy relację z kolejnych odbytych spotkań informacyjno-integracyjnych w Jarosławiu, Tarnobrzegu, Krośnie i Ustrzykach Dolnych (powiaty bieszczadzki i leski).

Warto przeczytać informację Zespołu ds. Samopomocy Koleżeńskiej.

Kolejne osiągnięcia zanotowali na swym koncie pływacy i brydżyści, którzy godnie reprezentowali naszą Izbę na zawodach w Ostrowi Mazowieckiej i Szczyrku.

Prezentujemy wyniki kolejnej, już VI edycji Konkursu Fotograficznego „Budownictwo wokół nas”.

Trwają prace związane z opracowaniem Kodeksu urbanistyczno-budowlanego. O problemach z tym związanych, w obszernym materiale, pisze p. Michał Jurczyk. Jak ważna to materia dla nas wszystkich niech potwierdzi cytat z artykułu „...niektóre z rozporządzeń, np. obowiązujące rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.), zwane dalej warunkami technicznymi, nie nadążają za postępem normalizacyjnym i zawierają sprzeczne rozwiązania w zakresie powoływania się na normy techniczne.”

W dalszej części biuletynu przedstawiamy foto-relację z ostatniej sesji egzaminacyjnej na uprawnienia budowlane oraz z uroczystości wręczenia tych uprawnień.

Z kolei p. Tomasz Siwowski prezentuje koncepcję realizowanego już nowego rzeszowskiego mostu, który niewątpliwie będzie wizytówką miasta.

Warto zapoznać się z informacjami przygotowanymi przez wiceprzewodniczącego Rady PDK OIIB kol. Grzegorza Dubika na temat, jak to nazwał „naszego izbowego internetowego medium”.

Obowiązkowo należy zapoznać się z ofertą szkoleniową, którą przygotowała Komisja Doskonalenia Zawodowego, wybrać te interesujące i zaplanować w nich udział. Przybyło miejsc, gdzie odbywają się szkolenia. W formie on-line można teraz korzystać albo do południa - szkolenia w Rzeszowie, albo po południu - szkolenia w Mielcu.

Leszek Kaczmarczyk
redaktor naczelny



Anna Paja

Zebrania obwodowe delegatów na zjazdy w kadencji 2014-2018

Podobnie jak to miało miejsce w poprzedniej kadencji i tym razem przyjęto terytorialny podział na okręgi wyborcze odpowiadające poszczególnym powiatom województwa podkarpackiego. Izba, realizując swój cel integracji całego środowiska techników i inżynierów budownictwa, już przy wyborach w 2010 roku, wprowadziła zasadę podziału terenu swojego działania (województwa podkarpackiego) na obwody wyborcze - zgodne z podziałem administracyjnym. Ta słusznie wówczas podjęta zasada została podtrzymana i jest nadal kontynuowana.

Decyzją Rady PDK OIIB, wyrażoną w Uchwale Nr 23/R/13, ustalono, iż na kolejnych Zjazdach w najbliższej kadencji środowisko inżynierskie reprezentować będzie **135 delegatów**. W stosunku do poprzedniej kadencji liczba ta wzrosła o 10 osób, a wynika to bez-

pośrednio z proporcjonalnego przyrostu liczby czynnych członków, zarejestrowanych w naszym samorządzie zawodowym. Podtrzymano również, obowiązującą od 2010 roku zasadę i przy obecnej procedurze wyborczej, przyjęto niezmienny parytet, iż na **45 członków** z naszej izby, przypadać będzie **jeden mandat delegata**.

Liczba wybieranych delegatów w **21 obwodach wyborczych** także została ustalona wprost proporcjonalnie do liczby członków zamieszkujących na terenie poszczególnych powiatów województwa.

Zgodnie z uchwalonymi zasadami organizacji zebrań w obwodach wyborczych, powinny one zostać przeprowadzone w IV kwartale 2013 r. oraz styczniu 2014 roku. Stosując się do powyższego, pierwsze spotkania wyborcze zorganizowano 22 listopada 2013 roku (dla dwóch obwodów: bieszczadzkiego oraz leskiego), natomiast ostatnie wybory przeprowadzono 16 stycznia 2014 r. dla największego z obwodów - rzeszowskiego.

Z wybranych 135 delegatów na kadencję 2014-2018 aż **60 osób** będzie po raz pierwszy sprawować tę funkcję - „nowe twarze” stanowią 44,44% wybranych.

Na **6020** osób uprawnionych do wzięcia udziału w zebraniach, **835** zdecydowało się przyjść na wybory (stanowi to blisko 17%) i oddać swój głos na reprezentantów ze swojego powiatu i mieć przez to wpływ na dalsze funkcjonowanie samorządu zawodowego. Napawa optymizmem fakt, iż w odniesieniu do poprzednich wyborów na mijającą w tym roku kadencję, frekwencja znacząco wzrosła i **była najwyższa w Polsce**.

Analizując frekwencję w poszczególnych powiatach to zamknęła się ona w przedziałach od **6,75%** (powiat jarosławski) do **38,30%** (powiat leski). Dużym zainteresowaniem wybory cieszyły się w powiatach mieleckim - 30,89%, dębickim oraz przemyskim, w których odnotowano blisko 20% obecność uprawnionych do udziału w zebraniu. W siedemnastu powiatach frekwencja zamknęła się dwucyfrowym wynikiem, natomiast w pozostałych czterech oscylowała na poziomach 7-9%.

Spotkania wyborcze oprócz swojej podstawowej funkcji, były także okazją do koleżeńskej wymiany zdań i spostrzeżeń na temat dalszego funkcjonowania i posprzątania samorządu zawodowego, jakim jest Podkarpacka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa.

Na nurtujące członków pytania odpowiadały osoby upoważnione przez Radę PDK OIIB - delegowane do otwarcia zebrania w danym obwodzie oraz przypisani do obsługi pracownicy biura izby.

W czasie zebrań członkowie zgłaszali swoje propozycje i cenne inicjatywy, które mogą znacząco wzbogacić działanie naszej Izby na rzecz środowiska inżynierskiego.

Terminarz posiedzeń Rady PDK OIIB w 2014 r. - rozpoczęcie posiedzeń godz. 16.00

24 marzec, poniedziałek
24 kwiecień, czwartek
30 czerwiec, poniedziałek,
1 wrzesień, poniedziałek
27 październik, poniedziałek
18 grudzień, czwartek

Terminarz posiedzeń Prezydium Rady PDK OIIB w 2014 r. - rozpoczęcie posiedzeń godz. 16.00

13 marzec, czwartek
15 maj, czwartek
12 czerwiec, czwartek
1 wrzesień, poniedziałek, godz. 14.00
29 wrzesień, poniedziałek,
6 listopad, czwartek,
8 grudzień, poniedziałek.

**TERMIN XIII ZJAZDU PDK OIIB
W RZESZOWIE
12 kwietnia 2014 r.**

Lista delegatów na Okręgowe Zjazdy Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa - kadencja 2014-2018

Numer członkowski	Imię i nazwisko	Reprezentuje powiat
PDK/BD/1739/01	Anna Krystian	Bieszczadzki
PDK/IE/0687/02	Mirosław Kusak	Brzozowski
PDK/BO/0347/01	Janusz Leń	Brzozowski
PDK/BO/0625/01	Grzegorz Szabelski	Brzozowski
PDK/IE/0673/03	Grzegorz Wojtowicz	Brzozowski
PDK/BO/0131/13	Wiesław Andrzej Kania	Dębicki
PDK/BO/0227/03	Anna Macheta	Dębicki
PDK/IS/1047/01	Marek Malinowski	Dębicki
PDK/BO/1031/03	Teodor Mateja	Dębicki
PDK/IS/0315/03	Janusz Mitek	Dębicki
PDK/BO/0449/03	Barbara Pasowicz	Dębicki
PDK/BO/0776/03	Jarosław Śliwa	Dębicki
PDK/BO/0452/03	Wiesław Wójcik	Dębicki
PDK/BO/0791/01	Roman Cużytek	Jarosławski
PDK/IS/0942/01	Stanisław Falkowski	Jarosławski
PDK/BO/0261/03	Józef Gąsior	Jarosławski
PDK/BO/0267/09	Antoni Ingłot	Jarosławski
PDK/BO/0828/01	Stanisława Mazur	Jarosławski
PDK/BT/0457/04	Grażyna Mielnik	Jarosławski
PDK/BD/1797/01	Anna Pich-Przewrocka	Jarosławski
PDK/BO/0145/07	Krzysztof Sopol	Jarosławski
PDK/IS/1214/01	Marian Żołyniak	Jarosławski
PDK/BO/1071/03	Wiesław Jokiel	Jasielski
PDK/IS/0066/03	Wojciech Kras	Jasielski
PDK/BO/0170/03	Jerzy Kurczap	Jasielski
PDK/IE/1414/01	Eugeniusz Łopatkiwicz	Jasielski
PDK/BO/0071/02	Ryszard Pabian	Jasielski
PDK/BO/0724/01	Andrzej Witos	Jasielski
PDK/IS/1207/01	Paweł Zawada	Jasielski
PDK/BO/1617/03	Bogusław Januszek	Kolbuszowski
PDK/BO/0247/05	Liliana Serafin	Kolbuszowski
PDK/BO/0114/01	Anna Dąbrowska-Laskoś	Krośnieński
PDK/BO/0873/01	Stanisław Dołęgowski	Krośnieński
PDK/IS/0186/12	Łukasz Zdzisław Janas	Krośnieński
PDK/IS/0338/08	Wojciech Piotr Kłosowicz	Krośnieński
PDK/IS/1120/01	Grzegorz Rachwał	Krośnieński
PDK/BO/0065/05	Marcin Szmyd	Krośnieński
PDK/IE/0262/12	Władysław Turek	Krośnieński
PDK/BO/0772/01	Roman Zimka	Krośnieński
PDK/IE/1598/01	Tadeusz Zygmunt	Krośnieński
PDK/BO/0469/01	Janusz Orłowski	Leski
PDK/BM/0046/12	Marcin Czubał	Leżajski
PDK/BD/0154/08	Damian Mariusz Solarz	Leżajski
PDK/BO/0418/02	Aleksander Trojnar	Leżajski
PDK/BM/2104/01	Feliks Sopol	Lubaczowski
PDK/IS/0858/03	Mieczysław Ważny	Lubaczowski
PDK/BO/0034/01	Kazimierz Bester	Łańcucki
PDK/BO/0548/03	Adam Głowiak	Łańcucki
PDK/BO/0284/01	Marek Kopeć	Łańcucki
PDK/IS/0038/04	Maria Ewa Skręt	Łańcucki
PDK/BO/0125/02	Józef Bryl	Mielecki
PDK/BO/0231/04	Andrzej Chmara	Mielecki
PDK/IS/0991/01	Leszek Kaczmarczyk	Mielecki
PDK/BO/0039/02	Adam Kesler	Mielecki
PDK/IS/1044/01	Bogdan Łukaszek	Mielecki
PDK/BO/0495/01	Danuta Pazdro	Mielecki
PDK/IS/1137/01	Edward Sikora	Mielecki
PDK/BD/0244/11	Zbigniew Tadeusz Lach	Niżański
PDK/BO/0572/01	Stanisław Siek	Niżański
PDK/BO/0660/03	Tadeusz Cioch	Przemyski
PDK/BO/0793/01	Tadeusz Czech	Przemyski
PDK/IS/0927/01	Witold Dobosiewicz	Przemyski
PDK/BO/0227/01	Wojciech Jaśkowski	Przemyski
PDK/BO/0381/01	Jerzy Madera	Przemyski
PDK/BO/0046/03	Andrzej Maksym	Przemyski

Numer członkowski	Imię i nazwisko	Reprezentuje powiat
PDK/BD/0085/13	Ewelina Anna Mycek	Przemyski
PDK/IS/1204/01	Marian Zabawski	Przemyski
PDK/BO/0066/05	Ryszard Piotr Kołodziej	Przeworski
PDK/BO/0073/02	Janusz Para	Przeworski
PDK/BO/1243/03	Bogdan Skupień	Przeworski
PDK/BO/1245/03	Marian Szul	Przeworski
PDK/WM/1352/03	Alfred Kulak	Ropczycko-Sędziszowski
PDK/BO/0416/01	Andrzej Michalski	Ropczycko-Sędziszowski
PDK/IS/0375/03	Andrzej Panek	Ropczycko-Sędziszowski
PDK/BO/0102/09	Łukasz Marek Amanowicz	Rzeszowski
PDK/IS/0950/03	Henryk Babiarz	Rzeszowski
PDK/IS/0325/07	Bożena Barbara Babiarz	Rzeszowski
PDK/BO/0011/01	Grzegorz Bajorek	Rzeszowski
PDK/BO/0016/01	Wiesław Baran	Rzeszowski
PDK/BO/0079/09	Mariusz Blachut	Rzeszowski
PDK/BK/0154/05	Grzegorz Cioch	Rzeszowski
PDK/IE/1287/01	Aleksander Cyran	Rzeszowski
PDK/BM/2071/01	Krzysztof Czech	Rzeszowski
PDK/IS/0952/03	Zbigniew Detyna	Rzeszowski
PDK/BD/0112/05	Przemysław Dumański	Rzeszowski
PDK/IS/0032/12	Szymon Dyląg	Rzeszowski
PDK/BM/0063/12	Magdalena Władysława Gamracka	Rzeszowski
PDK/IS/0039/12	Daniel Gmiterek	Rzeszowski
PDK/BO/0021/12	Ewelina Anna Gotkowska	Rzeszowski
PDK/WM/1955/01	Józef Jamro	Rzeszowski
PDK/BO/0181/02	Wacław Kamiński	Rzeszowski
PDK/BO/0277/07	Marcin Kaniuczak	Rzeszowski
PDK/IS/0289/03	Elżbieta Kogut	Rzeszowski
PDK/BO/0017/11	Ewa Krzysztoń	Rzeszowski
PDK/IS/0248/11	Łukasz Paweł Kutyba	Rzeszowski
PDK/IS/0075/10	Marcin Maksymilian Kuźma	Rzeszowski
PDK/IS/0601/02	Antoni Łobodziński	Rzeszowski
PDK/IE/0947/03	Andrzej Luszczynski	Rzeszowski
PDK/BK/0123/05	Antoni Marian Mączka	Rzeszowski
PDK/IS/0835/02	Robert Mirek	Rzeszowski
PDK/IS/1255/03	Aurelia Mirek	Rzeszowski
PDK/IE/1458/01	Aleksander Pękala	Rzeszowski
PDK/BO/0410/04	Zdzisław Pisarek	Rzeszowski
PDK/BO/0518/01	Zbigniew Plewako	Rzeszowski
PDK/BM/2090/01	Janusz Pluta	Rzeszowski
PDK/BO/0621/01	Bogumił Surmiak	Rzeszowski
PDK/IS/0363/05	Jerzy Stanisław Szmyd	Rzeszowski
PDK/IE/0249/11	Mariusz Piotr Szwagiel	Rzeszowski
PDK/IS/1168/01	Janusz Środa	Rzeszowski
PDK/IS/0177/09	Andrzej Augustyn Trzyna	Rzeszowski
PDK/IS/0108/07	Zbigniew Jacek Tylek	Rzeszowski
PDK/IS/0199/09	Iwona Patrycja Warzybok	Rzeszowski
PDK/IS/0591/02	Małgorzata Wnęk	Rzeszowski
PDK/IS/0221/12	Lidia Wozowicz	Rzeszowski
PDK/IS/0883/01	Czesław Bartkowski	Sanocki
PDK/IE/1404/01	Jerzy Lewiński	Sanocki
PDK/IS/1228/01	Arkadiusz Menio	Sanocki
PDK/BO/0426/01	Robert Milczanowski	Sanocki
PDK/BO/0793/03	Jarosław Suchora	Sanocki
PDK/BO/0416/02	Grzegorz Dubik	Stalowowolski
PDK/BO/0211/09	Leszek Piotr Gazda	Stalowowolski
PDK/BO/0173/01	Andrzej Głęb	Stalowowolski
PDK/IS/0015/05	Edyta Korkosz-Fus	Stalowowolski
PDK/IS/1011/01	Elżbieta Kosior	Stalowowolski
PDK/BD/0072/06	Mariusz Piotrowski	Stalowowolski
PDK/IS/1173/01	Andrzej Tarczyński	Stalowowolski
PDK/BM/0202/11	Jan Paweł Gwiszcz	Strzyżowski
PDK/BO/0151/04	Małgorzata Krajciwicz-Żurek	Strzyżowski
PDK/BO/0143/01	Tadeusz Dusak	Tarnobrzeski
PDK/IS/1193/03	Ireneusz Dyrda	Tarnobrzeski
PDK/BO/0152/01	Jacek Foc	Tarnobrzeski
PDK/BO/0788/03	Edward Iwanek	Tarnobrzeski
PDK/IS/0048/06	Anna Joanna Malinowska	Tarnobrzeski
PDK/BO/0985/03	Wojciech Rawski	Tarnobrzeski
PDK/BD/0388/07	Marcin Roman Walkiewicz	Tarnobrzeski

„Buduj bezpiecznie”



PAŃSTWOWA
INSPEKCJA
PRACY

Okręgowy Inspektorat Pracy w Rzeszowie informuje, że w 2014 r., wzorem lat ubiegłych organizuje konkurs „Buduj bezpiecznie”. Do uczestnictwa w nim zapraszamy generalnych wykonawców budów. Udział w konkursie pozwoli na zaprezentowanie osiągnięć przedsiębiorstwa w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy. Jego celem jest popularyzacja bezpiecznych i higienicznych warunków pracy na placach budów oraz promowanie wykonawców robót budowlanych zapewniających bezpieczne stanowiska pracy w procesie realizacji obiektów budowlanych.

W 2013 r. w przewidzianym regulaminem terminie wykonawcy zgłosili do udziału w konkursie 7 budów, które zostały poddane kontrolom przez inspektorów pracy. Na podstawie dokumentacji pokontrolnej, powołana przez Okręgowego Inspektora Pracy Komisja konkursowa wyłoniła laureatów konkursu. Ze względu na niezamknięty stan surowy obiektu, tj. niespełnienie wymagań pkt. III regulaminu konkursu, nie dokonano oceny budowy „Bloku gazowo parowego o mocy około 450 MW w Elektrociepłowni Stalowa Wola S.A. z obiektami pomocniczymi” realizowanej przez ABENER ENERGIA S.A. Oddział w Polsce ul. Zygmunta Starego 11 w Gliwicach oraz budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych - osiedle „Staromieście - Ogrody” w Rzeszowie realizowanej przez IZOL-MONT Sp. z o.o. Rzeszów.

Pierwsze miejsce przyznano Spółce SKANSKA Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie - generalnemu wykonawcy wiaduktu nad linią kolejową PKP LHS w miejscowości Nowa Dęba w ciągu drogi krajowej Nr 9 Radom - Barwinek.

Drugie miejsce zajęła SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Ogólnego w Rzeszowie za realizację budowy pierwszej części Kompleksu Sportowo-Rekreacyjnego - budynek pływalni w Lesku.

Trzecie miejsce przyznano Spółce SKANSKA Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie za budowę mostu drogowego nad rzeką Wisłok w Rzeszowie w ciągu ulic Naruszewicza i Wierzbowej.

Komisja przyznała ponadto dyplomy honorowe za udział w konkursie pozostałym uczestnikom konkursu: SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie za realizację budowy „Remont mostu przez rzekę San” w Sanoku w ciągu drogi krajowej nr 28 relacji Zator - Medyka oraz „ECORESUD” Sp. z o.o. w Jasle za realizację budowy „Centrum rekreacyjno-sportowego” - budynek zaplecza szatniowo-sanitarne w Krośnie przy ul. Bursaki.

W dniu 8 listopada 2013 r. w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie laureatom konkursu zostały wręczone honorowe nagrody. Uroczyste wręczenie odbyło się w obecności przedstawicieli partnerów społecznych w tym organizacji związków zawodowych, organizacji pracodawców, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, władz samorządowych oraz mediów. W tym samym dniu zostały wręczone dyplomy Państwowej Inspekcji Pracy pracodawcom prowadzącym działalność budowlaną, biorącym udział w programie prewencyjnym. W bieżącym roku program ten również będzie kontynuowany. Jest on adresowany do pracodawców prowadzących działalność budowlaną, zatrudniających do 50 pracowników. W ramach tego programu pracodawcy mogą skorzystać z bez-

płatnych szkoleń i fachowej pomocy inspektorów pracy w dostosowaniu warunków pracy do wymagań przepisów prawa pracy oraz wdrażaniu dobrych praktyk pozwalających na wyeliminowanie bądź ograniczenie zagrożeń podczas wykonywania robót budowlanych. Program ten jest oparty na zasadzie samokontroli, gdzie pracodawca przy pomocy przygotowanych przez Państwową Inspekcję Pracy narzędzi i pomocy inspektora pracy, identyfikuje występujące w zakładzie problemy i nieprawidłowości, ocenia ich skalę oraz określa sposoby i ich likwidacji.

Więcej informacji na temat regulaminu tegorocznego konkursu „Buduj bezpiecznie” oraz zasad udziału w programie prewencyjnym dla małych i średnich przedsiębiorstw można uzyskać pod numerem telefonu (17) 71 72 023 lub (17) 71 72 036 oraz na stronie internetowej Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie: www.rzeszow.oip.pl i Głównego Inspektoratu Pracy www.pip.gov.pl.



Budowa wiaduktu nad linią kolejową PKP LHS w miejscowości Nowa Dęba w ciągu drogi krajowej Nr 9 Radom - BARWINEK realizowana przez SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie



Budowa pierwszej części Kompleksu Sportowo-Rekreacyjnego - budynek pływalni w Lesku - generalny wykonawca: SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Ogólnego w Rzeszowie



Budowa mostu drogowego nad rzeką Wisłok w Rzeszowie w ciągu ulic Naruszewicza i Wierzbowej - wykonawca: SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie



Laureaci konkursu „Buduj bezpiecznie” w 2013 r. odbierają nagrody honorowe



Roman Cużytek

Spotkanie informacyjno-integracyjne członków PDK OIIB z powiatu jarosławskiego



Uczestnicy spotkania podczas zwiedzania Stacji Uzdatniania Wody w Jarosławiu.



25 października 2013 r. już po raz drugi członkowie naszej Izby z pow. jarosławskiego spotkali się by wymienić poglądy, trochę ponarzekać, no i oczywiście zintegrować się.

Przed spotkaniem kolega Aleksander Kozik (inż. branży sanitarnej i równocześnie z-ca prezesa ds. technicznych PWiK w Jarosławiu Sp. z o.o., a także członek naszej izby) zaprosił wszystkich do zwiedzenia Stacji Uzdatniania Wody, która zaopatruje prawie 40 000 mieszkańców miasta Jarosławia oraz okoliczne gminy.

Jarosław posiada ujęcie wody powierzchniowej z rzeki San. Duże zanieczyszczenie rzeki spowodowało, że zaszła konieczność budowy kolejnego etapu oczyszczania wody (po koagulacji i filtrach piaskowych) w postaci filtrów membranowych pracujących w technologii mikrofiltracji amerykańskiej firmy PALL Corporation, w oparciu o moduły filtracyjne japońskiej firmy Microza (zamontowano 120 modułów o wydajności łącznej 495 m³/h).

Tę nowoczesną technologię oczyszczania wody posiadają tylko dwa miasta w Polsce: Sucha Beskidzka i Jarosław.

Następnie uczestnicy spotkania udali się do stylowego lokalu o nazwie „ADM” przy ul. Pruchnickiej, gdzie przewodniczący Izby, korzystając ze sprzętu audio-wizualnego omówił działalność, zamierzenia na przyszłość Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Po części oficjalnej uczestnicy spotkania (w liczbie ok. 50 osób) oraz zaproszeni gości, m.in. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Małgorzata Szchneider-Dutko, Piotr Lichtarski - naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Jarosławiu oraz Paweł Wróbel - zastępca naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Jarosławiu przy stole biesiadnym, w miłej atmosferze omówili wszystkie blaski i cienie ciężkiego, ale równocześnie ciekawego zawodu technika i inżyniera budowlanego.

Kontynuacja spotkania informacyjno-integracyjnego w restauracji ADM w Jarosławiu





Anna Malinowska

Integracja inżynierów z powiatu tarnobrzemeskiego



Uczestnicy spotkania podczas zwiedzania zamku w Baranowie Sandomierskim

6 grudnia 2013 r. odbyło się spotkanie informacyjno-integracyjne członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z terenu powiatu tarnobrzemeskiego. Wspólne integrowanie rozpoczęliśmy zwiedzaniem zamku w Baranowie Sandomierskim. Spacer w towarzystwie przewodnika po odrestaurowanych salach zamku, który zyskał miano „Małego Wawelu” ze względu na swoją architekturę przeniósł nas na chwilę w odległe czasy pięknych dam i męźnych rycerzy. Po zakończeniu zwiedzania pozostając w niezwyklej atmosferze dawnych czasów kontynuowaliśmy nasze spotkanie w kolejnych pięknych salach zamku. W sali portretowej, gdzie przybyli zaproszeni goście: pan Krzysztof Piłta Starosta Tarnobrzegi, pan Łukasz Dybus z-ca Prezidenta Miasta Tarnobrzega, pani Anna Budziło naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji UM Tarnobrzega, a także pan Jacek Gil z-ca przewodniczącego Rady PDK OIIB oraz pan Zbigniew Detyna przewodniczący Rady PDK OIIB, który oficjalnie rozpoczął spotkanie.

Na początku pan Kazimierz Idzik dyrektor Zamku przedstawił nam dzieje budowli w aspekcie zachodzących zmian architektonicznych obiektu, od momen-



Zgromadzeni wysłuchali historii prowadzonych prac renowacyjnych w obiekcie zamku

tu powstania poprzez czasy wojny aż do dnia dzisiejszego. Następnie przewodniczący Izby w krótkim wystąpieniu omówił działalność, osiągnięcia oraz możliwości jakie stwarza nam samorząd inżynierów budownictwa na Podkarpaciu. Głos podczas spotkania zabrali również zaproszeni goście, którzy oprócz docenienia trudów zawodu inżynierów i techników budownictwa, korzystając z okazji złożyli nam życzenia zdrowych i wesołych Świąt Bożego Narodzenia.

Po zakończeniu części oficjalnej niespodziewanie na sali pojawił się św. Mikołaj. Niezwykły gość zabrał nas w kolejną podróż w przeszłość. W sali rycerskiej zamku św. Mikołaj opowiedział nam jak to kiedyś bywało i wszystkim grzecznym uczestnikom spotkania wręczył upominki (i jak tu nie wierzyć w Mikołaja!?).

Następnie szacowna postać zaprowadziła nas w podziemia zamku, gdzie przy biesiadnych stołach i dźwiękach kapeli kontynuowaliśmy nasze spotkanie do późnych godzin nocnych.

W pierwszym spotkaniu informacyjno-integracyjnym członków PDK OIIB powiatu tarnobrzemeskiego wzięło udział około 70 osób.

Na spotkanie przybył Św. Mikołaj z prezentami



Spotkanie trwało do późnych godzin nocnych





Zbigniew Detyna

Spotkanie informacyjno-integracyjne w Krośnie

W piątek 13 grudnia 2013 roku, w Krośnie odbyło się bardzo ciekawe w swojej formie spotkanie członków naszej izby z terenu miasta Krosna i powiatu krośnieńskiego, mające charakter informacyjny i przede wszystkim integracyjny.

Spotkanie odbyło się w Hotelu Krosno Nafta, w Krośnie przy ul. Lwowskiej 21.



Uczestnikom spotkania dopisywały dobre humory.

Było to pierwsze tego typu spotkanie członków naszej izby z tego regionu, a trzynaste w kolejności (licząc inne powiaty), zorganizowane w roku 2013 i finansowane przez samą izbę, a będące wyrazem nowych relacji struktur izby z członkami.

Spotkania te (organizowane od początku obecnej kadencji władz izby) odbywają się możliwie blisko miejsc zamieszkania członków obejmując swoim zasięgiem teren jednego lub dwóch powiatów.

W gronie ponad 60 naszych koleżanek i kolegów, techników i inżynierów budownictwa przyjemnie spędzili czas również zaproszeni goście, wśród których byli obecni: Piotr Przytocki - Prezydent Miasta Krosna, Jan Juszcak - Starosta Krośnieński, Alicja Buczek - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krośnie, Katarzyna Staroń-Wilk - Naczelnik Wydziału Architek-

tury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Krośnie, Stanisław Łojek - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Starostwa Powiatowego w Krośnie, Zbigniew Kasiński - Naczelnik Biura Architektury Urzędu Miasta Krosna, Jan Guzik - Dyrektor ds. technicznych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Krośnie.

Spotkanie miało dwie odsłony: oficjalną - wypełnioną powitaniami, wystąpieniami gości oraz informacjami o izbie oraz integracyjną - wypełnioną żywą dyskusją o regionie, izbie i o nas samych.

Warto zaznaczyć, że już w części oficjalnej wystąpienia Prezydenta Krosna - Piotra Przytockiego i Starosty Krośnieńskiego - Jana Juszcaka złamały sztywny protokół obowiązujący w takich momentach i odczuliśmy, że dystans niknął z każdą kolejną minutą tego spotkania, a dalej mogło być tylko lepiej. I tak właśnie było.

W czasie prezentacji izby, oraz dyskusji, która po niej nastąpiła, nasi goście mogli w szczegółach poznać potencjał naszej podkarpackiej izby, a koleżanki i koledzy zaznajomić się z całością oferty, jaką izba kieruje do wszystkich swoich członków.

Ta część spotkania była szczególną formą realizacji pierwszego (i wyjściowego dla wszystkich praw) prawa członków każdej dużej organizacji - mianowicie prawa do informacji. W tej mierze spotkanie w 102 procentach wypełniło swoje zadanie.

Kolejne godziny spotkania uczestnicy spędzili posilając się i gasząc pragnienie w urokliwych pomieszczeniach Hotelu Krosno Nafta. Było o czym rozmawiać (o regionie, pracy i o izbie oraz propozycjach co do jej dalszych działań) w miłym towarzystwie i czasie biesiady zamykającej to kolejne i na pewno nie ostatnie spotkanie członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Odnosząc się do szerszego kontekstu organizacji takich spotkań, po doświadczeniach z wielu miejsc, należy zauważyć, że powodzenie i atrakcyjność kolejnych spotkań (ostatecznie mierzone frekwencją) zależą w znacznej mierze od zaangażowania konkretnych osób/członków mieszkających i pracujących w miejscu/powiecie gdzie spotkanie ma się odbyć. Zaproszenie ciekawych osób, w szczególności tych, z którymi nasi członkowie pozostają w relacjach zawodowych to najlepszy sposób na połączenie pożytecznego z przyjemnym, czyli sposób na sukces.

Wszystkim serdecznie dziękujemy i czekamy na kolejne takie spotkania w innych powiatach naszego województwa.

Integracja była okazją do poruszenia wielu tematów...





Ryszard Owsiany

Odpowiedzialność zawodowa na budowie



Uczestnicy szkolenia w Lesku

Bieszczadzcy technicy i inżynierowie (z powiatów sanockiego, leskiego i bieszczadzkiego) oprócz codziennych zajęć zawodowych i pracy wynikającej ze społecznych funkcji systematycznie uzupełniają wiedzę zawodową oraz wymieniają się doświadczeniami podczas organizowanych szkoleń.

Kolejne szkolenie zostało przeprowadzone w dniu 07 lutego 2014 r. w budynku Urzędu Miasta Lesko, w którym uczestniczyło 49 osób z ww. powiatów.

Szkolenie zorganizowali delegaci z naszego regionu na zjazdy Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Rzeszowie, przy wsparciu finansowym i organizacyjnym Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Szkolenie pt.: „Odpowiedzialność zawodowa osób pełniących funkcje techniczne na budowie” przeprowadzili powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego, natomiast jego uczestnikami byli kierownicy i inspektorzy nadzoru budów, kierownicy Powiatowych Wydziałów Budownictwa, niektórzy właściciele firm oraz kandydaci ubiegający się o członkostwo w Izbie.

Podstawowe problemy zawodowe będące przedmiotem szkolenia to:

- obowiązki uczestników procesów inwestycyjnych w zakresie przestrzegania prawa budowlanego, a w szczególności w zakresie zgodności z normami,



przepisami, technologią, projektami, w tym kwestie odstępstw istotnych i nieistotnych,

- przestrzeganie zasad bezpiecznej pracy na placach budów, w tym kwestie: badań i dopuszczeń lekarskich, szkoleń okresowych, zastosowania urządzeń ochrony indywidualnej, przygotowania zaplecza socjalnego, stworzenia ergonomicznych warunków pracy oraz właściwe stosunki interpersonalne w pracy.

Należy szczególnie podkreślić bardzo wysoki stopień profesjonalizmu wykładowców, tj. zastępcy dyrektora Państwowej Inspekcji Pracy oraz inspektora ds. szkolenia Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Uczestnicy szkolenia składają serdeczne podziękowania kierownictwu PDK OIIB, wykładowcom oraz pani Burmistrz za zorganizowanie szkolenia i możliwość skorzystania z bogatej wiedzy podczas jego trwania.



Jan Demko

V Edycja Święta Budowlanych „Bieszczadzka Wiecha” 2013

20 września 2013 r. odbyła się w Ustrzykach Dolnych V Edycja Święta Budowlanych - „Bieszczadzka Wiecha”. Uroczystość przygotował komitet organizacyjny powiatu bieszczadzkiego w osobach Jan Demko i Waldemar Wójcik, a ze strony powiatu leskiego Dariusz Kapinos i Ryszard Owsiany.

Spotkanie budowlanców z powiatów bieszczadzkiego i leskiego rozpoczęło się wycieczką techniczno-poznawczą na budowę będącego na ukończeniu kompleksu Wschodnioeuropejskiego Centrum Kongresowo-Sportowego w Arłamowie.

W wycieczce uczestniczyło ponad 50 osób, w tym władze z obu powiatów oraz przedstawiciel Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Rzeszowie. Po przyjeździe do Arłamowa w oddanej do użytkowania części konferencyjnej zaprezentowana została uczestnikom spotkaniu wizualizacja poszczególnych etapów budowy, jak i projektowanego wyglądu po całkowitym zakończeniu budowy. Na wirtualną wy-

wym upominkiem.

Część oficjalna odbyła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Ustrzykach Dolnych przy ul. Belskiej, gdzie nagrodzono wyróżniające się firmy budowlane oraz członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z terenu powiatów bieszczadzkiego i leskiego. Nagrody w formie dyplomów, pucharów i statuetek wręczyli starostowie i burmistrzowie obu powiatów oraz przedstawiciel Podkarpackiej Izby Inżynierów Budownictwa.

Miano Lidera Budownictwa Lokalnego za rok 2013 otrzymali:

- Usługi Budowlano-Drogowe MELDROG Zbigniew Prasol (powiat bieszczadzki),
- Zakład remontowo-budowlany, Tadeusz Potoczny z Baligrodu (powiat leski).

Wyróżnienie za przodownictwo w zakresie budownictwa otrzymały firmy:

z powiatu bieszczadzkiego:

- Firma „Budownictwo Ogólne” Stanisław Goszczurny,
- Zakład Usług Ogólnobudowlano-Handlowych „HUGAP” Grzegorz Płonka,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe DANKROS Sp. z o.o. Przemysław Szukalski,

z powiatu leskiego:

- Firma INTRAMASZ Mieczysław Indyk,
- Zakład Instalatorstwa-Budowlanego Dariusz Buczek.

Wyróżnienia indywidualne za długoletnie wzorowe pełnienie funkcji technicznych branży budowlanej w zakresie wykonawstwa i administracji otrzymali - z powiatu bieszczadzkiego: Anna Krystian, Jan Laszkiewicz, Bogusław Jańczuk i Artur Bobrecki. Natomiast z powiatu leskiego: Ryszard Kozak, Renata Kalinowska-Kozak, Paweł Orlef i Maria Kapinos.

Dyplomy i podziękowania od burmistrzów otrzymało ośmiu seniorów z 50-letnim stażem pracy w budownictwie, którzy nadal czynnie pełnią istotne funkcje. Są to - z powiatu bieszczadzkiego: Fryderyk Brózda, Stanisław Potomski, Zygmunt Domoślawski, Juliusz Tarnowski, a z powiatu leskiego: Kazimierz Głuszko, Antoni Wasylewicz, Edward Sobol oraz Ryszard Owsiany.

Komitet organizacyjny wspólnie z członkiem Rady Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa panem Jarosławem Suchorą wyróżnili dyplomami i statuetkami starostów i burmistrzów z powiatów bieszczadzkiego i leskiego za pomoc w organizacji V „Bieszczadzkiej Wiechy”.

Po zakończeniu części oficjalnej, w Ośrodku Wczasowym „Olimp” w Ustrzykach Dolnych odbyło się spotkanie integracyjne i wspólny obiad.



Wręczenie dyplomów i nagród w świetlicy Starostwa Powiatowego

cieczkę po obiektach zaprosił prezes, pan Piotr Korczak. Następnie zaprosił do zwiedzania większości zakończonych bądź będących na ukończeniu obiektów. Zachwylił wszystkich standard budowy, wielkość, rozmach inwestycyjny, a w szczególności zastosowane nowoczesne technologie wyposażenia oraz położenie całego kompleksu. Jest to unikatowa inwestycja w skali europejskiej, szczególnie ważna dla rozwoju regionu Bieszczad i promocji Polski.

Po zakończeniu zwiedzania przedstawiciele komitetu organizacyjnego w imieniu wszystkich członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz zaproszonych gości podziękowali prezesowi Piotrowi Korczakowi za dwukrotną pomoc - w zorganizowaniu wycieczki i prezentacji nowoczesnego obiektu, za co został wyróżniony dyplomem i pamiątko-



Roman Cużytek

INFORMACJA ZESPOŁU DS. SAMOPOMOCY KOLEŻEŃSKIEJ

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy

Przypominamy członkom naszej Izby, których dotknęło jakieś zdarzenie losowe - choroba członka Izby lub jego najbliższych, utrata pracy, pożar, powódź, kradzież lub inne zdarzenie pogarszające status materialny - że można wystąpić z wnioskiem o przyznanie bezzwrotnej zapomogi finansowej. Wniosek można sporządzić w dwojaki sposób - wypełniając druk lub napisać indywidualnie. Najważniejsze aby rzetelnie opisać zdarzenie losowe.

Wniosek winien zawierać niezbędne dane: nazwisko, imię, adres, numer członkowski, pesel, NIP, adres swojego Urzędu Skarbowego, numer rachunku bankowego (na który w przypadku przyznania zapomogi zostanie przelana kwota), numer telefonu kontaktowego. Ponadto do wniosku należy dołączyć: potwierdzenie zdarzenia losowego w formie np.: zaświadczenia lekarskiego, informacji o pobycie w szpitalu czy sanatorium, potwierdzenia ze straży pożarnej (o pożarze), z Urzędu Gminy (o powodzi), z Policji (o kradzieży, włamaniu), - zaświadczenia o dochodach na członka rodziny, np. kserokopie zeznań podatkowych (druk PIT 36, 37), zaświadczenie o dochodach z KRUS, ZUS, US - inne informacje dodatkowe ułatwiające podjęcie decyzji o przyznaniu zapomogi.

Sugerujemy, aby przed napisaniem wniosku zapoznać się z „Regulaminem przyznawania zapomóg” i wzorem wniosku. Zarówno regulamin jak i wzór wniosku dostępny są na portalu internetowym Izby www.inzynier.rzeszow.pl w zakładce „pobierz”/Samopomoc.

W przypadku śmierci członka Izby prosimy znajomych i przyjaciół zmarłego, aby pomogli rodzinie skontaktować się z Izbą i wystąpić z wnioskiem o przyznanie zapomogi.

Gwarantujemy całkowitą dyskrecję przy rozpatrywaniu wniosków.



Leszek Gazda

Podkarpacka Izba zwycięzcą zawodów pływackich

IV Międzynarodowe Zawody Pływackie „MASTERS” o Puchar Przewodniczącego Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa odbyły się w Ostrowi Mazowieckiej w dniach 6-7 grudnia 2013 r.

Pojechaliśmy reprezentować naszą, podkarpacką Izbę w okrojonym składzie, gdyż zabrakło koleżanki Ewy Krzysztoń, która należała do naszej reprezentacji w 2011 roku.

W klasyfikacji medalowej zajęliśmy miejsca: Włodzimierz Jarzyna - I miejsce na 25 m stylem motylkowym i grzbietowym.

Leszek Gazda - I miejsce na 25 m stylem motylkowym i 50 m stylem dowolnym.

Tomasz Cieplak - I miejsce na 25 m stylem klasycznym i grzbietowym.

Paweł Karasiński - I miejsce na 25 m stylem dowolnym i II miejsce na 50 m stylem dowolnym.

Klasyfikacja sztafet:

1. PDK OIIB - złoty medal (tak ja dwa lata temu) na 4 x 25 m stylem dowolnym; II miejsce Izba Mazowiecka; III Wilno.

2. PDK OIIB - złoty medal na 4 x 25 m stylem zmiennym; II miejsce Wilno; III Izba Mazowiecka.



Podkarpacka reprezentacja na Zawodach Pływackich - Ostrowi Mazowiecka

Do zdobycia był również puchar za punktację łączną. Nasza drużyna podczas rywalizacji w basenie dała z siebie wszystko. Natomiast „ważniejsza” rywalizacja odbyła się, niestety, przy stoliku sędziowskim (tutaj bardzo odczuliśmy brak obecności przewodniczącego Rady PDK OIIB) i pomimo, że zdobyliśmy łącznie 178 pkt. puchar przyznany został drużynie - Warszawa 2, z łączną ilością punktów 134.

Sędzia główny po zawodach przyznał wprawdzie, że to jednak Podkarpacka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa odniosła zwycięstwo, jednak pucharu za punktację łączną nie udało nam się już odzyskać.



Jerzy Madera

Mistrzostwa Polski Izby Inżynierów Budownictwa w Brydżu Sportowym

W dniach 13-15 grudnia 2013 r. w Szczyrku odbyły się II Mistrzostwa Polski Izby Inżynierów Budownictwa w Brydżu Sportowym.

W piątek 13 grudnia 2013 r. my, czyli Jan Korczowski, Roman Opaliński, Jacek Znamirowski i Jerzy Madera, jako reprezentacja Podkarpackiej

maksymalny. Turniej wygrywają nasi koledzy Roman Opaliński i Jacek Znamirowski.

Wieczorem rozgrywamy jeszcze trzy mecze głównego turnieju drużynowego. Pozostałe mecze rozgrywamy w niedzielę do południa.

Ostatni mecz jest bardzo emocjonujący, pomimo przewagi którą mieliśmy, układ tabeli był taki, że przy naszej wysokiej przegranej i wysokim wyniku na drugim stole moglibyśmy ostatecznie zająć nawet trzecie miejsce. Jednak mecze kończą się wynikami prawie remisowymi i turniej kończymy zwycięstwem. Puchar pozostaje u nas.

Po podsumowaniu wszystkich wyników okazuje się, że Jan Korczowski, Roman Opaliński, Jacek Znamirowski i niżej podpisany wygrywamy ex aequo punktację długofalową.

Mistrzostwa zostały zorganizowane po raz drugi w ośrodku Orle Gniazdo w Szczyrku przez kolegę Janusza Kozulę ze Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Sędziował bardzo sprawnie Adrian Bakalarz.

Dziękujemy organizatorom za wspólną organizację i stworzenie miłej, koleżeńskiej atmosfery.



Szczególne zainteresowanie budziła gra kol. Romana Opalińskiego i Jacka Znamirowskiego

Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zameldowaliśmy się w hotelu Orle Gniazdo w Szczyrku. Reszta drużyny, para Zbigniew Kielbasa i Ryszard Zdon wraz z niegrającym kapitanem, przewodniczącym podkarpackiej izby Zbigniewem Detyną, przyjechała w sobotę.

Nasza drużyna broniąca tytułu mistrzowskiego z roku ubiegłego do gry przystąpiła w roli faworyta.

Pogoda w piątek była słoneczna i w takich też nastrojach zasiedliśmy do pierwszego zapoznawczego turnieju par rozgrywanego na maxy. Gra szła nam ze zmiennym szczęściem, a osiągnięte wyniki były niezbyt zadowalające.

W sobotę do południa graliśmy turniej par na zapis średni. Wyniki osiągnęliśmy lepsze niż w dniu poprzednim. W porze obiadowej dojechali pozostali zawodnicy i po obiedzie przystąpiliśmy do trzeciego turnieju parami na zapis



Nasza zwycięska podkarpacka reprezentacja

GALERIA FOTOGRAFII
MIASTA RZESZOWA

Marek Kopeć

Rozstrzygnięcie Konkursu Fotograficznego „Budownictwo wokół nas” - VI edycja 2013

Jak co roku, już po raz szósty, w siedzibie Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zebrała się kapituła Konkursu Fotograficznego „Budownictwo wokół nas”.

Spotkanie kapituły konkursu odbyło się w dniu 20 listopada 2013 r. i wzięli w nim udział: kol. Aurelia Mirek (przedstawiciel Prezydium Rady PDK OIIB), pani Irena Gałuszka (dyrektor Galerii Fotografii Miasta Rzeszowa), pani Barbara Piwowar (kierownik biura PDK OIIB), pani Bożena Baron (pracownik izby ds. Portalu Internetowego), pan Paweł Olech (informatyk PDK OIIB) oraz piszący te słowa Marek Kopeć.

Nabór prac fotograficznych ogłoszono w dwóch kategoriach: przedstawiającej „Budownictwo Podkarpacia” oraz przedstawiającej „Polskę i świat”. Nadesłane prace spełniały wstępne warunki określone w obowiązującym regulaminie i zgodnie z jego zapisami zostały poddane ocenie kapituły.

W VI edycji konkursu wzięło udział 18 czynnych członków izby, którzy łącznie przesłali 86 prac - 24 prace w kategorii związanej z budownictwem Podkarpacia i 62 prace w kategorii związanej z budownictwem w Polsce i na świecie. Nadesłane zdjęcia zostały udostępnione na stronie internetowej naszej izby i poddane ocenie internautów. Galeria cieszyła się znacznym zainteresowaniem.

Zgłoszone do konkursu prace zostały zaprezentowane w kolejności alfabetycznej, ustalonej wg inicjałów imion i nazwisk osób biorących udział. Następnie wyłoniono finalistów. Kapituła konkursu przyznała po 3 nagrody w każdej z kategorii oraz jedno wyróżnienie w kategorii związanej z Podkarpaciem i dwa wyróżnienia związane z kategorią otwartą.

Oto zwycięzcy:

- **kategoria „Budownictwo Podkarpacia” (dla fotografii z terenu naszego województwa):**

I miejsce - „Świetne gry” - Piotr Duda
- PDK/BO/0081/07

II miejsce - „Tradycja i nowoczesność” - Artur Wysocki
- PDK/BM/0024/11

III miejsce - „Praca wre” - Adam Barszcz
- PDK/BM/0037/11

wyróżnienie - „Politechniczne wrota” - Piotr Duda
- PDK/BO/0081/07

- **kategoria otwarta „Polska i świat” (niestawiająca ograniczeń odnośnie miejsca przedstawionego na fotografii):**

I miejsce - „Dusza” - Marek Gosztyła - PDK/BD/1681/01
II miejsce - „Czarne na białym, białe na czarnym”



Kapituła Konkursu Fotograficznego „Budownictwo wokół nas”

- Adam Barszcz - PDK/BM/0037/11

III miejsce - „Most Świętokrzyski” - Maria Ignor
- PDK/BO/0404/04

wyróżnienia - „Bez końca” - Halina Bobola
- PDK/BO/1117/03

„Wehikuł czasu” - Piotr Duda - PDK/BO/0081/07

Gratulujemy nagrodzonym oraz wyróżnionym Koleżankom i Kolegom!

Serdecznie zapraszamy do uczestnictwa w kolejnej edycji konkursu, mając nadzieję na „świeżą krew” oraz zwiększającą się liczbę prac.

Nagrodzone i wyróżnione prace z zakończonej edycji konkursu możemy obejrzeć poniżej.

Wybrane prace z lat ubiegłych są prezentowane w pomieszczeniach biura naszej izby.

Nagrodzone zdjęcia w Konkursie Foto

Kategoria „Budownictwo Podkarpacia”



I miejsce - „Świetlne gry” - Piotr Duda

Początkiem stycznia br. odbyło się pierwsze ze spotkań organizowanych przez Komisję Doskonalenia Zawodowego w ramach „Kursu fotograficznego” skierowanego do naszych członków. W programie szkolenia m.in. wiedza teoretyczna: rozdzielczość aparatu i obrazu fotograficznego, ogniskowa, jasność obiektywu, zoom, autofokus, ostrość, głębia ostrości, ekspozycja, histogram. W programie przewidziano również praktyczną obsługę aparatu fotograficznego: parametry do ustawienia, analiza i wybór trybów fotografowania, programy tematyczne. Wierzimy, że zdobyta podczas szkoleń wiedza uczyni nasz konkurs jeszcze bardziej atrakcyjny i profesjonalny.



II miejsce - „Tradycja i nowoczesność” - Artur Wysocki



III miejsce - „Praca wre” - Adam Barszcz



Wyróżnienie - „Politechniczne wrota” - Piotr Duda

graficznym „Budownictwo wokół nas”

Kategoria otwarta „Polska i świat”:



I miejsce - „Dusza” - Marek Gosztyła



II miejsce - „Czarne na białym, białe na czarnym” - Adam Barszcz



III miejsce - „Most Świętokrzyski” - Maria Ignor



Wyróżnienie - „Bez końca” - Halina Bobola



Wyróżnienie - „Wehikuł czasu” - Piotr Duda

Uroczyste posiedzenie Rady PDK OIIB



Posiedzenie Rady PDK OIIB, grudzień 2013 r.



W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Izby, którzy wyróżnili się aktywnością w działalności...



...oraz przysporzyli Izbie sukcesów

19 grudnia 2013 r. w siedzibie PDK OIIB odbyło się uroczyste posiedzenie Rady Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Stało się już swoistą tradycją, że w posiedzeniu Rady podsumowującej rok pracy Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa biorą udział członkowie, którzy wyróżnili się aktywnością w działalności oraz przysporzyli Izbie sukcesów.

Na uroczyste, grudniowe posiedzenie Rady PDK OIIB zaproszeni więc zostali uczestnicy Mistrzostw Polski PIIB w Brydżu Sportowym, którzy po raz drugi z rzędu wywalczyli w mistrzostwach pierwsze miejsce dla Podkarpackiej Izby. Uczestniczyła także załoga biorąca udział w Międzynarodowych Zawodach Pływackich



Gratulacje dla pływaków

MASTERS, która w rywalizacji na basenie nie miała sobie równych. Obecni byli również uczestnicy naszego konkursu fotograficznego „Budownictwo wokół nas”.

Wszyscy zgromadzeni na sali mieli okazję oglądać nagrodzone prace fotograficzne, a także zmagania naszych brydżystów oraz pływaków podczas zawodów.

W czasie spotkania laureaci zmagani konkursowych otrzymali z rąk przewodniczącego PDK OIIB Zbigniewa Detyny drobne upominki i pamiątkowe dyplomy.

Wszystkim nagrodzonym składamy serdeczne gratulacje, a o szczegółach uczestnictwa naszych kolegów w zawodach i konkursach prosimy czytać na łamach niniejszego numeru Biuletynu.

(ra)



Michał Jurczyk

Kodeks urbanistyczno-budowlany „panaceum” na inwestowanie bez problemów?

Podczas publicznej debaty dotyczącej założeń do Kodeksu budowlanego (urbanistyczno-budowlanego), który ma zastąpić obecnie obowiązujące Prawo budowlane, pojawiły się uzasadnione głosy krytyki obecnego systemu prawnego związanego z procesem budowlanym w Polsce.

Bank Światowy, w opracowywanym corocznie raporcie **Doing Business**, za 2013 r. umiejscowił nasz kraj na dalekim 104. miejscu (na 189 badanych państw świata) w rankingu na prawo przyjazne inwestorom [1], [2], [3] między innymi ze względu na mnogość procedur, różnego rodzaju uzgodnień i decyzji koniecznych do uzyskania przez potencjalnego inwestora chcącego w Polsce budować, czy wykonywać inne roboty budowlane oraz ze względu na zbyt długie dla inwestorów terminy związane z procedurami dotyczącymi przygotowania i prowadzenia procesu budowlanego. Dla przykładu Słowacja zajęła w kategorii „Dealing of Construction Permits”, co w wolnym tłumaczeniu znaczy „uzyskiwanie pozwolenia na budowę”, 50. miejsce w tym rankingu, a Białoruś 30. miejsce (!). W raporcie Banku Światowego wzięto jednak pod uwagę przede wszystkim zawartość procedur wynikających z przepisów obowiązującego Prawa budowlanego, Prawa zamówień publicznych oraz podział prawa administracyjno-budowlanego na dwie ustawy (Prawo budowlane i ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym), nie sprawdzający się w realiach gospodarki rynkowej i nie obowiązujący w rozwiniętych państwach Europy Zachodniej o ugruntowanych systemach prawnych [2] [3].

Analizując obecnie obowiązujące w budownictwie przepisy prawne oraz obserwując zachodzące w prawie tym zmiany zarówno te, które weszły już w życie jak i te, które są dopiero przedmiotem konsultacji społecznych (np. słynne już tezy do Kodeksu urbanistyczno-budowlanego) można odnieść wrażenie, że Prawo budowlane, ustawę o zamówieniach publicznych, przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące umów na roboty budowlane, rozporządzenia wykonawcze do tych ustaw i przepisy dotyczące zasad przyznawania dotacji europejskich na inwestycje budowlane łączy coraz mniej wspólnych zapisów - chodzi tutaj głównie o kluczowe definicje, ważne w całym procesie budowlanym, na który składa się między innymi ustalenie założeń inwestycyjnych i przygotowanie koncepcji inwestycji, faza przetargowa na prace projektowe, etap opracowywania dokumentacji projektowej i jej uzgadniania, uzyskanie pozwolenia na budowę, następnie wyłonienie w sposób określony w odpowiednich przepisach wykonawcy robót, faza wykonawstwa robót, jak też cały proces administracyjno-prawny związany zarówno z rozliczeniem robót jak i z oddaniem obiektu do użytkowania oraz następnie przekazania obiektu przez inwestora użytkownikowi.

Przypomnieć należy, że przepis art. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r., poz. 1409) [4], zwanej dalej Prawem budowlanym, stanowi, iż ustawa ta normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach. Pytanie brzmi - czy rzeczywiście normuje w pełni? Do pełnego zrozumienia przepisów tej ustawy potrzebne są kolejne wyjaśnienia, interpretacje, wyroki sądów administracyjnych, które, jak często się podkreśla, nie są obowiązującą wykładnią przepisów ustawy, komplikują jedynie i wydłużają proces budowlany [3]. Dlaczego tak się dzieje? Podstawowe wątpliwości interpretacyjne wynikać mogą, jak już wspomniano, między innymi, z rozbieżności definicyjnej pewnych pojęć pomiędzy podstawowymi aktami prawnymi, którymi inwestor musi się posługiwać w procesie budowlanym. Dla zrozumienia tego problemu przytoczyć trzeba główne definicje, które przepisy te określają.

Przepis art. 17 Prawa budowlanego określa uczestników „procesu budowlanego” i w rozumieniu tej ustawy są to: inwestor, inspektor nadzoru inwestorskiego, kierownik budowy i kierownik robót. Jak można zauważyć, w przepisach Prawa budowlanego pojawia się pojęcie „**procesu budowlanego**”, natomiast ustawa ta nie definiuje już tego pojęcia na zasadzie definicji legalnej, tzn. takiej, która wiążąco i dokładnie ustalałaby znaczenie tego pojęcia (zwrotu) na użytek omawianej ustawy i znajdowałaby się na jej początku w słowniku pojęć, jakimi ustawa się posługuje [5]. Fakt, art. 1 ustawy określa zakres stosowania ustawy, ale ogólnie rzecz biorąc „proces budowlany” to „zamierzenia i decyzje zmierzające do wybudowania nowego lub przebudowy istniejącego obiektu budowlanego albo też do wykonania określonych robót budowlanych w obiekcie lub też do rozbiórki istniejącego obiektu budowlanego” [6], zaś zgodnie z zasadami techniki prawodawczej definicja legalna jakiegoś pojęcia zamieszczona zostać powinna w akcie prawnym, jeśli ze względu na dziedzinę regulowanych spraw istnieje potrzeba ustalenia nowego znaczenia danego określenia [7]. Tak stanowią podstawowe zasady techniki prawodawczej zawarte w przepisach § 146 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz.U. Nr 100, poz. 908) [5], zwanego dalej ZTP. Stwierdzić należy z całą stanowczością, że jeżeli chodzi o zakres stosowania Kodeksu urbanistyczno-budowlanego, istnieje potrzeba nowego i przede wszystkim dokładnego zdefiniowania „procesu budowlanego” czy też „inwestycyjno-budowlanego” oraz określenia na nowo uczestników czy też podmiotów tego procesu jako podstawowych założeń (warunków brzegowych) tej ustawy.

→ Takich niezgodności, nieścisłości i braków w obowiązującym Prawie budowlanym czy też w tezach do Kodeksu urbanistyczno-budowlanego jest oczywiście więcej. Wynika to prawdopodobnie z niejasnych przepisów dotyczących zasad techniki prawodawczej obowiązujących w naszym kraju - przykładem jest przepis § 4 ust. 1 wspomnianych wyżej ZTP, który stanowi, że „ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach”. Czy chodzi tutaj również o podstawowe pojęcia i ich definicje?

Takim ewidentnym przykładem niezgodności prawnych jest pojęcie „**modernizacji**”, które istniało co prawda w Prawie budowlanym z 1994 r. w „pierwotnym kształcie” (Dz.U. z 1994 r., Nr 89, poz. 414) i było zawarte w definicji legalnej „robót budowlanych”, w której obecnie nie występuje [8]. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, będący centralnym organem administracji rządowej w sprawach administracji architektoniczno-budowlanej oraz nadzoru budowlanego, wyraził stanowisko, że „modernizacja” mieści się w zakresie pojęciowym „remontu”, „przebudowy” lub „rozbudowy”, co wiąże się z treścią sentencji decyzji organu administracji architektoniczno-budowlanej w sprawie wydania pozwolenia na budowę i dlatego też dopuszcza w wydawanych decyzjach o pozwoleniu na budowę dotyczących przebudowy albo rozbudowy, umieszczanie w nawiasie określenia „modernizacja”, zauważając jednocześnie, że używanie samego określenia „modernizacja”, jako nie występującego w słownictwie „legalnym”, nie powinno mieć miejsca [8]. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego w wyjaśnieniach dotyczących używania słowa „modernizacja” podkreśla także, że **brak pojęcia „modernizacja” może powodować wątpliwości w zakresie prawidłowego zakwalifikowania wykonywanych robót budowlanych, szczególnie dotyczących projektów realizowanych ze środków Unii Europejskiej, dlatego dopuszcza się umieszczanie, w razie konieczności, w wydawanych decyzjach o pozwoleniu na budowę, dotyczących przebudowy albo rozbudowy, w nawiasie określenia „modernizacja”. Dalej stwierdza się, że „wydawanie pozwolenia na budowę - wykonanie robót budowlanych określonych w decyzji jedynie pojęciem „modernizacja”, które nie występuje w ustawie - Prawo budowlane - nie jest właściwe (!). Akt administracyjny, jakim jest decyzja o pozwoleniu na budowę, musi obejmować wyłącznie ustawowo określoną nomenklaturę” [9].** Drugim takim pojęciem jest pojęcie „**rewitalizacji**”, obejmujące pewien typ i zakres robót budowlanych (realizowanych głównie w obiektach zabytkowych, ale nie wyłącznie), które również pojawia się w projektach na dotacje inwestycyjne z Unii Europejskiej, a które zupełnie nie

występuje w słownictwie zawartym w obowiązujących przepisach Prawa budowlanego. W przywołanych już tezach do Kodeksu urbanistyczno-budowlanego (Dział VIII, Rozdział 1, teza 624 i dalsze) wspomina się o rewitalizacji jako o procesie planistyczno-inwestycyjnym, prowadzonym na obszarze zdegradowanym technicznie wspólnie przez władzę samorządową, społeczność lokalną i innych uczestników, będącym elementem polityki rozwoju i nakierowanym na przeciwdziałanie degradacji przestrzeni zurbanizowanej oraz pobudzaniu rozwoju i zmian jakościowych, w tym poprawy jakości warunków mieszkaniowych, przy zachowaniu zasady zrównoważonego rozwoju [10]. Mówi się więc o procesie czy też o polityce rewitalizacyjnej, natomiast nie definiuje się pojęcia „rewitalizacja” jako typu (zakresu) robót budowlanych.

W publikacjach Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, np. w [11], wyczytać można, że aktualne programy pomocowe Unii Europejskiej mają przewidywać także udzielanie pomocy publicznej na inne cele służące rewitalizacji, np. na odnowienie infrastruktury na zdegradowanym terenie miejskim. W przetargach publicznych dotowanych z Unii Europejskiej często można spotkać się z określeniem „rewitalizacji” w domyśle będącą pewnym typem (zakresem) robót budowlanych. Przykład: „**Rewitalizacja budynku mieszkalnego przy ul. - miasto W., roboty budowlane i instalacyjne**” w ramach zadania: „**Rewitalizacja ulicy w tym: b) prace związane z renowacją pozostałych nieruchomości**” [12]. Widać zatem, że w słownictwie przetargowym (głównie przetargów publicznych) funkcjonuje dodatkowo pojęcie „**renowacji**”, również nie występujące w Prawie budowlanym, natomiast w tezach do Kodeksu urbanistyczno-budowlanego pojęcie to pojawia się ogólnie w tezie nr 625 pkt 2. Dokładnego pojęcia „renowacji” poprzez wyjaśnienie definicją legalną w ten sposób, aby inwestor i przede wszystkim organy administracji architektoniczno-budowlanej oraz nadzoru budowlanego zajmujące się stroną prawno-administracyjną procesu budowlanego nie miały wątpliwości co do zakresu tego pojęcia i podstaw prawnych jego stosowania, jak na razie brak.

Pewnym zakresem słownictwa funkcjonującego w procesie budowlanym posługują się rozporządzenia wykonawcze do Prawa budowlanego. Przykładem może być pojęcie „**bieżącej konserwacji**”, nie zdefiniowane w ustawie, a dość ważne jeżeli chodzi o określenie zakresu drobnych robót budowlanych związanych z utrzymaniem praktycznie każdego obiektu budowlanego. Tego pojęcia, a właściwie jego definicji „legalnej” brak również w tezach do Kodeksu Urbanistyczno-budowlanego. Ustawodawca wspomina tylko o „renowacji” jako typie robót (?) związanych z rewitalizacją obiektów budowlanych i mieszkań (teza nr 625 pkt 2). W tezach tych nie pojawia też w ogóle, funkcjonujące na rynku budowlanym od lat, także w przepisach dotyczących mechanizmów przyznawania dotacji inwestycyjnych z Unii Europejskiej, pojęcie „**termomodernizacji**” będącej typem robót budowlanych w zasadzie szerszym pojęciowo w swoim zakresie niż tylko „**docieplenie**” budynków, o którym to „dociepleniu” też wspomina tylko przepis art. 29 ust. 2

pkt 4 Prawa budowlanego i na wykonanie którego, według przepisu art. 30 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, wymagane jest zgłoszenie do organu administracji architektoniczno-budowlanej (jeśli wysokość budynku nie przekracza 12 m; w przypadku wyższych budynków inwestor musi uzyskać na wykonanie docieplenia pozwolenie na budowę).

Porównując zapisy ustawy Prawo budowlane oraz ustawy Prawo zamówień publicznych [13] powiedzieć trzeba wyraźnie o problemie wynikającym z „dualizmu” pojęciowego przykładowej, ale także ważnej definicji „**robót budowlanych**”. Według przepisu art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego przez „roboty budowlane” rozumie się budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. [4]. Pojęcie „**budowy**” definiuje przepis art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego. Według tego przepisu przez „budowę” rozumie się wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę obiektu budowlanego [4]. Pojęcie „robót budowlanych” jest szersze niż pojęcie „budowa”, ponieważ roboty budowlane mają miejsce nie tylko przy wznoszeniu nowego obiektu budowlanego lub przy jego odbudowie, nadbudowie bądź rozbudowie, ale również przy remoncie, przebudowie i rozbiórce [14]. Przez pojęcie „**obiektu budowlanego**” ustawa Prawo budowlane definiuje „budynek”, „budowlę” i „obiekt małej architektury” (art. 3 pkt 1 lit. a, b i c Prawa budowlanego). Zauważyć należy, że „budynek” i „budowla” funkcjonują w Prawie budowlanym jako całość funkcjonalno-użytkowa z instalacjami i urządzeniami (urządzeniami budowlanymi). Przepis art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego definiuje pojęcie „urządzeń budowlanych” jako „urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki” [4]. Zupełnie inna jest definicja „robót budowlanych” oraz „**obiektu budowlanego**” zawarta w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - **Prawo zamówień publicznych** [13]. Przepis art. 2 pkt 5d tej ustawy stanowi, że przez pojęcie „**obiektu budowlanego**” rozumie się „wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną”, zaś przepis art. 2 pkt 8 Prawa zamówień publicznych stanowi, że przez „**roboty budowlane**” rozumie się „wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego”.

Niektórzy specjaliści, zajmujący się analizą praktycznego zastosowania prawa w procesie budowlanym, np. autor pracy [15], twierdzą, że rozbieżności wynikające z różnych definicji obiektu budowlanego i robót budowlanych (będących podstawowymi definicjami w słownictwie administracyjnym, przetargowym oraz umów o roboty budowlane) zawartych w przywołanych powyżej ustawach, mogą mieć w długofalowej

perspektywie negatywne konsekwencje - między innymi w „odniesieniu do decyzji administracyjnych o pozwoleniu na budowę” i konsekwencje te mogą wystąpić „z wielce wysokim prawdopodobieństwem”. Trudno się z takim stwierdzeniem nie zgodzić. Nowe definicje robót budowlanych oraz obiektu budowlanego, zawarte w ustawie o zamówieniach publicznych, wynikają z faktu (tak twierdzi ustawodawca), że definicje te zostały dostosowane do wspólnego nazewnictwa „europejskiego” i koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi między innymi poprzez zmiany zawarte w ustawie z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2012 r., poz. 1271). Może warto zastanowić się nad tym, aby słowniczek pojęć podstawowych, zawarty w tezach do Kodeksu urbanistyczno-budowlanego, też dostosować do nazewnictwa prawnego funkcjonującego w Unii Europejskiej w ten sposób, aby „w obiegu prawnym” w Polsce funkcjonowały jednolite pojęcia? Może „implementacja” wybranych aktów prawa unijnego bez jednoczesnego dostosowania innych ustaw czy też rozporządzeń obowiązujących w procesie budowlanym do tych już „zaimplementowanych” przepisów to „brnięcie w ślepą uliczkę” i należy wrócić do słownictwa już ugruntowanego, zawartego w dawniejszych tekstach ustaw i stosowanego z powodzeniem od lat na rynku budowlanym, a także do systemu „odsylaczy” do tego słownictwa które ZTP dopuszczają (tak jak było to np. rozwiązane z odsyłaczem zastosowanym w przepisie art. 2 pkt 8 w pierwotnej ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177), który odsyłał do definicji robót budowlanych zawartej w ustawie Prawo budowlane z 1994 r.?

Wracając do „uczestników procesu budowlanego”, określonych w przepisie art. 17 obecnie obowiązującego Prawa budowlanego, trzeba również nadmienić, że ewidentnie brakuje „**wykonawcy**” w tym zamkniętym katalogu i stwierdzić jednocześnie, że Kodeks urbanistyczno-budowlany w swych tezach także nie zakłada umiejscowienia wykonawcy jako uczestnika tego procesu. Środowisko inżynierskie swego czasu podnosiło głosy, aby wykonawcę umiejscowić w przepisach regulujących administracyjną stronę procesu budowlanego, ale ewidentnie zapomniano o tych głosach i tej kwestii. Wspomnieć należy tutaj, że przepisy znowelizowanej w 2013 r. ustawy Prawo zamówień publicznych zawierają i definiują pojęcie wykonawcy. Według przepisu art. 2 pkt 11 tej ustawy „**wykonawca**” to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Ustawa - Kodeks cywilny [16] w przepisie art. 647 natomiast określa podstawowy obowiązek wykonawcy. Przepis ten stanowi, że wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej. Dalsze przepisy Kodeksu cywilnego (w Księdze Trzeciej - Zobowiązania w Tytule XVI) określają inne obowiązki i uprawnienia

→ wykonawcy, związane głównie z procedurami dotyczącymi wykonywania obiektu.

Jak widać, w obowiązującym prawie istnieje pewna niezgodność terminologiczna: Kodeks cywilny i Prawo zamówień publicznych mówi o wykonawcy, a ustawa - Prawo budowlane o kierowniku budowy (robót). Dodatkowo Prawo budowlane precyzuje (domyślnie), że kierownikiem robót może być wyłącznie osoba fizyczna, która posiada stosowne uprawnienia budowlane. Oczywista jest zatem różnica między tymi ustawami. Przyjmuje się w różnych komentarzach do procedur związanych z inwestycjami budowlanymi, np. [6], że różnica ta nie jest błędem ustawodawcy i wynika ona stąd, że Prawo budowlane zajmuje się umową o roboty budowlane z punktu widzenia organów administracji państwowej. Jedną z zasad podstawowych polskiego prawa budowlanego jest wskazanie, iż roboty budowlane mogą być prowadzone wyłącznie przez osoby odpowiednio do tego przygotowane. Osobami takimi są osoby legitymujące się stosownymi uprawnieniami budowlanymi. Uprawnienia mogą być wydane dopiero po sprawdzeniu, czy dana osoba posiada stosowną wiedzę (zwłaszcza techniczną). Wiedzę zaś mogą posiadać wyłącznie osoby fizyczne i dlatego ustawa Prawo budowlane posługuje się pojęciem kierownika budowy (robót). Kodeks cywilny oparty jest na zupełnie innych zasadach - tutaj istotne jest nie to, kto wykonuje dane czynności, ale jakie są tego skutki. Według prawa cywilnego nie ma znaczenia to, czy podmiot zawierający umowę posiada uprawnienia budowlane, ale czy daje gwarancję prawidłowego wykonania robót (oddania obiektu przewidzianego w umowie). Wychodząc z tego założenia, ustawodawca w Kodeksie cywilnym posłużył się pojęciem wykonawcy, a nie kierownika robót. Ponieważ jednak prawidłowe wykonanie robót budowlanych wymaga, by były one fizycznie wykonywane przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, wykonawca, o ile uprawnień takich nie posiada, zobowiązany jest zapewnić wykonywanie robót przez uprawnioną osobę. [6]. Czy takie uregulowania prawne są poprawne i skuteczne?

Biorąc pod uwagę ważny fragment uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 2005 r. [17], mówiący, że „(...) stosownie do art. 18 ust. 1 Prawa budowlanego między innymi do obowiązków inwestora należy dokonanie wyboru kierownika budowy, a więc ryzyko wadliwego wyboru i konsekwencje tej decyzji ponosi wyłącznie inwestor”, trzeba powiedzieć, że na większych budowach (inwestycjach), kierownik budowy jest przedstawicielem wykonawcy i z reguły inwestor nie ma większego wpływu na wybór kierownika budowy (jeśli nie zastrzeże pewnych wymagań w specyfikacji istotnych warunków zamówienia np. dotyczących doświadczenia zawodowego kierownika), zaś Prawo budowlane w przepisach art. 22 pkt 1 i pkt 3 nakłada na kierownika budowy duży ciężar obowiązków podstawowych, między innymi protokolarne przejęcie od inwestora i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska

przyrodniczego i kulturowego oraz zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu jak również zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy. Przepisy art. 18 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 Prawa budowlanego stanowią zaś, że podstawowym obowiązkiem inwestora jest (w szczególności) zapewnienie objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy oraz wykonania i odbioru robót budowlanych. Kierownik budowy, jako prawny przedstawiciel wykonawcy (umocowany między innymi w protokole przejęcia placu budowy - bo to z reguły kierownik budowy - jako gospodarz „terenu budowy” podpisuje protokół przejęcia placu budowy) jest między przysłowiowym młotem a kowadłem... Aby to zobrazować przytoczę przykład „z życia wzięty”. Zdarza się, że na tym samym placu budowy generalnego wykonawcy, pojawiają się firmy (nazwijmy je „inwestorskimi”), które realizują w tym samym czasie, co generalny wykonawca, np. na podstawie zgłoszenia do organu aa-b (a więc bez obowiązku ustanawiania kierownika robót), roboty budowlane i są zależne w zasadzie tylko od inwestora. Kierownik budowy generalnego wykonawcy, niejednokrotnie zmuszany do tolerowania takiej sytuacji, nie ma wtedy żadnego przełożenia na pracowników tej „niezależnej” od niego firmy np. jeśli chodzi o utrzymanie przepisów bhp (lub ma bardzo ograniczone przełożenie). Sprawa następna - terminy wykonania robót przez generalnego wykonawcę w takich przypadkach, wielokrotnie są zależne od wykonania danego zakresu przez firmę „inwestorską”. Co wtedy, gdy generalny wykonawca, a zatem ten kierownik budowy, nie zdąży z kontraktem z tego powodu, że firma „inwestorska” czegoś nie wykonała, wykonała niezgodnie z obowiązującą ją umową lub wcale? Pozostaje sąd cywilny - ale sądy też działają w granicach obowiązującego prawa. Tylko jakiego prawa i którego prawa? Przykładów można by mnożyć... Jeżeli warunki wykonania umowy o roboty budowlane wykonywane przez generalnego wykonawcę (terminy, kary umowne za opóźnienia) są „sztywne”, nie określają dokładnie „współpracy” pomiędzy GW a firmami „inwestorskimi” i zależności pomiędzy generalnym wykonawcą a tymi firmami, to tworzy się kolejny poważny problem właśnie dla wykonawcy i dla kierownika budowy. Powstaje tutaj niesamowity dysonans, także prawny. Według Kodeksu cywilnego „wykonawca” ma obowiązek oddania obiektu budowlanego przewidzianego w umowie, więc domyślnie kierownik budowy jako przedstawiciel wykonawcy musi działać w interesie „wykonawcy”. Jest to logiczne i zupełnie zrozumiałe, przede wszystkim ze względu na to, iż kierownik budowy w nowoczesnej firmie budowlanej to przede wszystkim menedżer. Następny przykład - **podwykonawcy**, na których nie zgadza się inwestor, a którzy z reguły są angażowani do wykonania niektórych zakresów robót (np. specjalistycznych czy instalacyjnych) przez generalnego wykonawcę. W przypadkach zatorów płatniczych, powodowanych niekiedy przez samego inwestora, taki podwykonawca, upominający się o swe należności, jest dla „zamawiającego” niewidzialny. Formalnie przecież

nie istnieje na placu budowy, bo inwestor w umowie o roboty budowlane zastrzegł sobie prowadzenie robót bez podwykonawców. Co wtedy? Kierownik budowy z reguły zostaje wtedy na „placu budowy” sam z problemem. Dodajmy, że oprócz obowiązujących kierownika warunków umowy o roboty budowlane i przepisów wynikających ze stosunku pracy zawartego z wykonawcą, istnieje jeszcze bardzo szeroki katalog przepisów karnych, jak również odpowiedzialności zawodowej kierownika budowy zawarty w Prawie budowlanym...

Przykład następny - europejska norma dotycząca podstaw projektowania konstrukcji budowlanych (Eurokod EN 1990-2002: „Eurocode - Basis of Structural Design”), wprowadzona na rynek polski normą PN-EN 1990-2004: „Eurokod - Podstawy projektowania konstrukcji”, dla największych konstrukcji (określonych klasą konsekwencji zniszczenia CC3) zakłada mechanizmy weryfikowania projektów przez niezależnych audytorów (poziom DSL3). Mało tego. Dla wykonawstwa takich konstrukcji również założono pewne poziomy inspekcji (IL1 do IL3) wynikające z tzw. klas niezawodności obiektu budowlanego, oznaczonych RC1 do RC3 (reliability class). Określony w tej normie poziom zastosowanego sposobu sprawdzania został uzależniony od klasy niezawodności konstrukcji obiektu budowlanego, wymaganej z uwagi na zagrożenie życia lub zniszczenia obiektu, od klasy najniższej (RC1), przez średnią (RC2) do najwyższej (RC3), określonych zgodnie z tą normą. W zależności od wymaganej klasy niezawodności konstrukcyjnej obiektu budowlanego **kontrola jakości robót budowlanych** powinna być prowadzona, w odniesieniu do obiektu budowlanego [18], [30]:

- przy najniższej klasie niezawodności **RC1**, **co najmniej jako autokontrola**, wykonywana przez kierownika budowy,
- przy średniej klasie niezawodności **RC2** jako **inspekcja normalna**, wykonywana przez kierownika budowy zgodnie z procedurą obowiązującą w przedsiębiorstwie wykonawczym (systemy zapewnienia niezawodności stosowane w wielu firmach budowlanych w oparciu o normy serii ISO 9000),
- przy najwyższej klasie niezawodności **RC3** jako **inspekcja zastrzeżona**, wykonywana przez inną, niezależną jednostkę organizacyjną (audytora zewnętrznego); w grę mogą tutaj wchodzić procedury zarządzania jakością zawarte w normie ISO 19001:2000 Systemy zarządzania jakością - podejście procesowe oraz procedury audytu opisane szczegółowo w normie ISO 19011:2012 - wytyczne audytowania systemów zarządzania [19] [20].

Na zachodzie Europy takie rozwiązania stosowane są od lat. Należy się zastanowić, czy Kodeks urbanistyczno-budowlany również powinien uwzględniać takie mechanizmy, wynikające z norm serii Eurokod?

Jeżeli ma być to „biblia” regulująca sprawy procesu budowlanego - inwestycyjnego to może warto takie rozwiązania usystematyzować w pewne ramy prawne (np. dla największych inwestycji)? Biorąc pod uwagę, że

rządy wielu państw (w tym i Polski) uwolniły się od ustanawiania norm technicznych i scedowały niejako na środowisko inżynierskie te obowiązki (system norm Eurokod jest tego ewidentnym przykładem), inwestor musi mieć świadomość, że pewne rozwiązania czy też procedury wynikają z postępu technicznego i normalizacyjnego, jaki ma miejsce na świecie (normy Eurokod z założenia mają być poddawane weryfikacji średnio co 4-5 lat), a nie z obecnie obowiązujących aktów prawnych, z reguły niezależnych od norm technicznych. Nie wszyscy mają jednak tego świadomość. Ponadto niektóre z rozporządzeń, np. obowiązujące rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.), zwane dalej warunkami technicznymi, nie nadążają za postępem normalizacyjnym i zawierają sprzeczne rozwiązania w zakresie powoływania się na normy techniczne.

Okazją do uporządkowania tych kwestii jest właśnie opracowywanie założeń do Kodeksu urbanistyczno-budowlanego i stworzenie systemu prawno-normalizacyjnego sprzyjającego dla użytkowników tego prawa.

Wspomniane już warunki techniczne, jak też obowiązująca w Polsce ustawa o normalizacji dopuszczają co prawda stosowanie w projektowaniu konstrukcji - albo polskich norm albo Eurokodów (patrz przepis § 204 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych oraz załącznik nr 1 do tego rozporządzenia - wykaz norm przywołanych w rozporządzeniu - punkt 49 tego załącznika - z uwagą na końcu tego załącznika mówiącą że „Polskie Normy projektowania wprowadzające europejskie normy projektowania konstrukcji - Eurokody, zatwierdzone i opublikowane w języku polskim, mogą być stosowane do projektowania konstrukcji, jeżeli obejmują one wszystkie niezbędne aspekty związane z zaprojektowaniem tej konstrukcji (stanowią kompletny zestaw norm umożliwiający projektowanie); projektowanie każdego rodzaju konstrukcji wymaga stosowania PN-EN 1990 i PN-EN 1991”.

Zatem które normy stosować? Autorzy pracy [21] stwierdzają, że jeżeli normy Eurokod 0 i Eurokod 1 są obligatoryjne (według zapisów tego rozporządzenia), to, logicznie rzecz biorąc, polskich norm dotyczących projektowania konstrukcji stosować nie należy i sprawa związana z tym problemem wymaga uporządkowania. Dodatkowo twierdzą też, że niektóre z polskich norm są sprzeczne z Eurokodami, a wymienione w załączniku do warunków technicznych inne polskie normy są datowane (powołanie datowane) i mimo, że pojawiły się już w obiegu nowsze ich wydania, to chcąc być „w zgodzie” z przepisami prawnymi, trzeba stosować do projektowania starsze wydania norm, zawarte w „tabelce” załączonej do warunków technicznych. Włos na głowie się jeży...

A może środowisko inżynierskie w Polsce powinno wypracować wytyczne, tak jak na przykład FIDIC, na podstawie których można byłoby np. konstruować jednolite umowy o roboty budowlane lub też na podstawie których można byłoby wypracować jednolite

→ standardy dotyczące opracowywania dokumentacji projektowej? Kto dziś pamięta obowiązujące w Polsce w latach 80-tych i na początku lat 90-tych XX wieku „**Ogólne Warunki Umów o Wykonanie Inwestycji, Robót i Remontów Budowlanych**” oraz **Ogólne Warunki Umów o Prace Projektowe w Budownictwie (wspólnie zwane dalej OWRI)** [22], które były obowiązującymi w naszym kraju regulacjami do roku 1992, a które zawierały (między innymi) doskonałe klauzule dotyczące właśnie opracowanej i dostarczonej przez inwestora dokumentacji projektowej czy też stanowiły, że z odbiorów robót obowiązkowo ma zostać sporządzony protokół odbioru?

W obowiązującym obecnie stanie prawnym nie ma wzorca normatywnego, który miałby zastosowanie w branży budowlanej w tym zakresie. Pomimo tego, że wyżej wymieniona uchwała już nie obowiązuje, zasady z niej wynikające (bardzo dobre zasady) są niejednokrotnie przenoszone do obecnie zawieranych umów pomiędzy inwestorami i przedsiębiorstwami budowlanymi” [6], ale trzeba mieć świadomość, że konstruując umowę o roboty budowlane lub o prace projektowe w budownictwie korzysta się z bardzo ogólnych przepisów Kodeksu cywilnego w tym zakresie i posilkować się należy niektórymi zapisami OWRI, niekiedy wykluczającymi się wzajemnie definicjami z Prawa budowlanego, z przepisów Prawa zamówień publicznych jak i z przepisów dotyczących zasad przyznawania dotacji europejskich, a także sięgać do bardzo przydatnej polskiej normy [23], która jest swoistą „encyklopedią” pojęć stosowanych w naszej branży.

Jeżeli chodzi zaś o zakres dokumentacji projektowej to oczywiste jest, że przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.) obowiązują tylko w zakresie inwestycji publicznych, nie zaś w sferze inwestycji „komercyjnych”.

Dokładność dokumentacji projektowej związanej z inwestycjami prywatnymi (mam na myśli tutaj większe inwestycje, nie zaś budynki mieszkalne jednorodzinne) zależy tak naprawdę od dobrej woli inwestora, ponieważ wymagania dotyczące projektu budowlanego, zawarte w przepisach art. 34 Prawa budowlanego, są bardzo ogólne (słynny zapis: „w zależności od potrzeb”) i przepis ten często jest wykorzystywany przez nieuczciwych inwestorów w ten sposób, że przekazują oni do realizacji wykonawcy dokumentację opracowaną na zasadzie „absolutnego minimum”, nie zawierającą wielu rozwiązań i detali.

Jeżeli chodzi o ogólnikowość i wielu przypadkach niedokładność, a także sprzeczność obecnie obowiązujących w Polsce procedur i przepisów dotyczących zawierania umów o roboty budowlane, to zaznaczyć także trzeba, że sprawdzone przez lata rozwiązania międzynarodowe w zakresie procedur budowlanych - **wytyczne FIDIC** - z fr. *Fédération Internationale Des Ingénieurs-Conseils* - Międzynarodowej Federacji Inżynierów - Konsultantów,

nazwane „Warunkami Kontraktowymi”, wydawanymi od 1999 r., a stanowiącymi uznany wzór i będącymi jednymi z najczęściej stosowanych na świecie standardów w umowach w branżach technologicznych, między innymi w branży budowlanej, a których stosowanie jest wymagane przy realizacji kontraktów na zlecenie Banku Światowego i w ramach programów unijnych [24], również nie mogą być w pełni zastosowane ze względu na pewien zakres odmiennego, w stosunku do polskiego Prawa budowlanego, Prawa zamówień publicznych i rozporządzeń wykonawczych do tych ustaw, słownictwa podstawowego.

Druga sprawa, że pojawiają się też głosy specjalistów, między innymi w pracach [25] [26] [27], mówiące o tym, że umowy o roboty budowlane, konstruowane według ogólnych wzorców FIDIC, coraz bardziej popularnych na świecie, w Polsce są często zmieniane tzw. warunkami szczególnymi.

Takie rozwiązania wyraźnie preferują interesy inwestorów (zamawiających), tym samym znacznie osłabiając pozycję potencjalnego wykonawcy podczas realizacji kontraktu budowlanego (umowy).

Reasumując stwierdzić należy, że w branży budowlanej (inwestycyjnej) w naszym kraju, ze względu na mnogość przepisów i procedur, wykluczanie się wzajemne niektórych pojęć lub brak ich jednolitych definicji prawnych, istnieje potrzeba usystematyzowania procedur związanych z inwestycjami budowlanymi oraz stworzenia pełnego zasobu jednolitych pojęć podstawowych związanych z procesem budowlanym.

Wątpliwych kwestii (oprócz tych, które przykładowo poruszyłem) oczywiście jest więcej, ale fakt jest faktem - problem jest poważny.

Bez szerszej dyskusji na ten temat przy okazji ponownych konsultacji społecznych dotyczących Kodeksu urbanistyczno-budowlanego raczej się nie obędzie. Jako środowisko inżynierskie musimy włączyć się aktywnie w proces legislacji nowej ustawy, która według założeń Komisji Kodyfikacyjnej Prawa budowlanego miała uprościć oraz niejako scalić przepisy Prawa budowlanego oraz przepisy „okołobudowlane” związane z inwestycjami budowlanymi w jedną całość i stać się „super ustawą” regulującą większość spraw administracyjno-prawnych związanych z procesem budowlanym. We wspomnianych już tezach do Kodeksu Urbanistyczno-budowlanego, które ukazały się (wraz z uzasadnieniem) w wersji elektronicznej na ministerialnej stronie internetowej [28] (a do których uwagi można było nadsyłać na adres mailowy Komisji Kodyfikacyjnej Prawa budowlanego do dnia 16.11.2013 roku) niedookreślonych pojęć lub przekopiowanych z obecnie obowiązującego Prawa budowlanego definicji i słownictwa można znaleźć znacznie więcej, o czym świadczy między innym długa lista uwag przesłana do Komisji Kodyfikacyjnej przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa [29].

Zachęcam do zapoznania się z tymi uwagami i do szerszej dyskusji na poruszony temat. Oby, w rezultacie, z Kodeksem Urbanistyczno-budowlanym i rozporządzeniami wykonawczymi do tej ustawy nie było tak, jak „prorokuje” w tytule swojego artykułu [31] kol. Jerzy

Dylewski - „A może tego po prostu napisać się nie da?...” Pewne jest jedno - z tego do „Kodeksu...” w obecnym kształcie, czyli z pomieszczenia przepisów obecnego Prawa budowlanego, warunków technicznych, ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i ustawy o gospodarce nieruchomościami nic dobrego raczej stworzyć się nie da. Dlatego należy zacząć od określenia na nowo zakresu działania, czyli takich „warunków brzegowych”, które Kodeks ma regulować oraz od stworzenia nowego pełnego słowniczka pojęć podstawowych, jakimi ta ustawa miałaby się posługiwać. „Prawo powinno być przede wszystkim dla użytkowników, a nie dla twórców”, jak stwierdził kol. Jarosław Kroplewski w [32].

Bibliografia:

- [1] <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/poland/#dealing-with-construction-permits>;
- [2] Prof. Zygmunt Niewiadomski: „Prawna regulacja procesu inwestycyjno-budowlanego w Polsce. Diagnoza stanu i kierunki zmian” - referat wygłoszony na konferencji „85 lat Pierwszego Polskiego Prawa Budowlanego”, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska Politechniki Łódzkiej, Łódź, 6-7 czerwca 2013 r.;
- [3] Jerzy Kubiszewski: „Prawo budowlane i zamówień publicznych barierami rozwoju infrastruktury” - „Buduj z Głową” 2/2013;
- [4] Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r., poz. 1409) - źródło: <http://isap.sejm.gov.pl/>;
- [5] Wikipedia: http://pl.wikipedia.org/wiki/Definicja_legalna;
- [6] Wiesław Kietliński, Jolanta Janowska, Cezary Woźniak - „Proces inwestycyjny w budownictwie”, Oficyna Wydawnicza Politechniki Warszawskiej 2007 r. (ISBN:978-83-7207-695-3);
- [7] Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz.U. Nr 100, poz. 908) - źródło: <http://isap.sejm.gov.pl/>;
- [8] Praca zbiorowa pod redakcją Zygmunta Niewiadomskiego: „Prawo budowlane. Komentarz” Czwarte wydanie. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2011 r.;
- [9] Strona internetowa Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego: <http://www.gunb.gov.pl/dziala/pliki/GI-modernizacja.pdf>;
- [10] Tezy do Kodeksu Urbanistyczno-budowlanego (wraz z uzasadnieniem), Komisja Kodyfikacyjna Prawa budowlanego 2013 r. - źródło: <http://www.transport.gov.pl/files/0/1795780/tezy.pdf>;
- [11] Pomoc publiczna w programach operacyjnych 2007 - 2013. Poradnik. Źródło: www.mir.gov.pl;
- [12] http://www.praga-pn.waw.pl/data/auctions/opis_przed_zam_bud..pdf;
- [13] Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.);
- [14] Władysław Korzeniewski: „Kierowanie i nadzór nad budową w świetle prawa”, wyd. Polcen 2009;
- [15] Prof. nadzw. Uł. Andrzej Borowicz: „Konsekwencje nowelizacji prawa zamówień publicznych dla procesów inwestycyjno-budowlanych” - referat wygłoszony na konferencji „85 lat Pierwszego Polskiego Prawa Budowlanego”, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska Politechniki Łódzkiej, Łódź, 6-7 czerwca 2013 r.;
- [16] Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) - źródło: <http://isap.sejm.gov.pl/>;
- [17] Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie sygn. akt II SA/Sz 45/04 z dnia 20 kwietnia 2005 r.; źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/BD02D68C32>;
- [18] Norma PN-EN 1990-2004. Eurokod. Podstawy projektowania konstrukcji; www.pkn.pl;
- [19] Praca zbiorowa: „Zarządzanie budową”, wyd. Poltext 2009;
- [20] Wiadomości PKN 1/2013; źródło: http://www.pkn.pl/sites/default/files/w1_2013.pdf;
- [21] Władysław Korzeniewski, Rafał Korzeniewski: „Warunki techniczne dla budynków i ich usytuowania - poradnik 2013”, wyd. Polcen 2013;
- [22] Uchwała nr 11 Rady Ministrów z dnia 11 lutego 1983 roku w sprawie ogólnych warunków umów o prace projektowe w budownictwie oraz o wykonywanie inwestycji, robót i remontów budowlanych (Monitor Polski Nr 8, poz. 47 z późn. zm.);
- [23] PN-ISO 6707-2 „Budownictwo. Terminologia. Terminy stosowane w umowach”; www.pkn.pl;
- [24] Strona internetowa Stowarzyszenia Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców - www.sidir.pl; artykuł pt. „Propozycje zasad zawierania umów o zamówienie publiczne na tle analogicznych opracowań Banku Światowego”;
- [25] Leszek Mokosa: „Co wpisać do kontraktu FIDIC, aby wykonawca był zadowolony” w: „Dziennik Gazeta Prawna” 19.11.2013 r.;
- [26] Tomasz Leszczyński: „FIDIC po polsku”; <http://manager.nf.pl/fidic-po-polsku,12345,9>;
- [27] Wojciech Kryczek, Kancelaria Radcy Prawnego: <http://umowaorobotybudowlane.pl/czerwona-ksiazka/>;
- [28] <http://www.transport.gov.pl/files/0/1795780/tezy.pdf>;
- [29] <http://www.piib.org.pl/informacje-bieipce-aktualnosci-96/2190-piib-zgasza-uwagi-do-tez-projektu-kodeksu-urbanistyczno-budowlanego>;
- [30] Antoni Biegus: „Projektowanie konstrukcji budowlanych według Eurokodów - część 1 - podstawy projektowania konstrukcji”; źródło: <http://www.kkm.pwr.wroc.pl/>;
- [31] Jerzy Dylewski: „A może tego po prostu napisać się nie da? Kilka uwag o przedmiocie prac Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Budowlanego” w: „Inżynier Budownictwa” 10/2013;
- [32] Jarosław Kroplewski: „Kompleks Hammurabiego” w „Inżynier Budownictwa” 9/2013.

Egzaminy na uprawnienia budowlane - sesja jesienna 2013



Testowy egzamin na uprawnienia budowlane - wystąpienie wiceprzewodniczącego Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej PDK OIIB



Egzamin ustny na uprawnienia budowlane - specjalność kolejowa i mostowa



Egzamin ustny - specjalność drogowa



Egzamin ustny - specjalność konstrukcyjno-budowlana



Rzeszów, 22 listopada 2013 r. - testowy egzamin na uprawnienia budowlane



dla specjalności konstrukcyjno-budowlanej i architektonicznej

Uroczyste wręczenie decyzji uprawnień budowlanych

sesji egzaminacyjnej
2013 w dniu
27 stycznia 2014 r.



dla specjalności instalacyjnej sanitarnej



*dla specjalności instalacyjnej elektrycznej, telekomunikacyjnej, kolejowej,
drogowej i mostowej*





Tomasz Siwowski

Największy most przez Wisłok w Rzeszowie o konstrukcji podwieszanej

Już za 2 lata Rzeszów ma szansę dołączyć do grupy nielicznych miast w Polsce, które mają w swoich granicach najnowocześniejszą i najbardziej innowacyjną spośród konstrukcji mostowych - most podwieszony.

Nowy most nad Wisłokiem oraz sąsiadującym z rzeką zbiornikiem bezpieczeństwa Elektrociepłowni Rzeszów będzie położony w ciągu wewnętrznej obwodnicy północnej miasta, która ma odciążyć jego centrum od ruchu tranzytowego na kierunku wschód-zachód. Przebieg obwodnicy został ustalony już ponad 30 lat temu w planie zagospodarowania przestrzennego miasta.



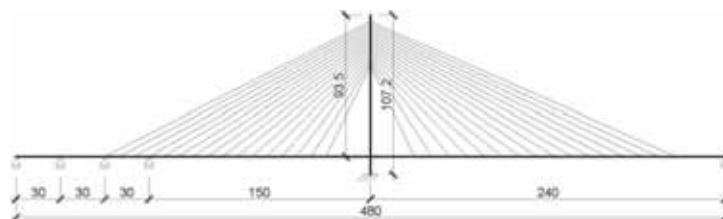
Przebieg odcinka obwodnicy północnej Rzeszowa, przecinającego rzekę Wisłok oraz zbiornik Elektrociepłowni

Jednakże Elektrociepłownia postawiła bezwzględny warunek (argumentując względami bezpieczeństwa), aby żadna z podpór mostu przechodzącego nad zbiornikiem nie była zlokalizowana w jego obszarze. Oznacza to konieczność budowy przęsła o długości około 250 m. Z kolei administracja środowiskowa, chroniąc teren zalewowy rzeki Wisłok, stanowiący obszar Natura 2000 i będący miejscem bytowania i migracji zwierząt, narzuciła warunek jak najmniejszej liczby podpór w tym obszarze. Wreszcie całkowicie płaski, uprzemysłowiony teren tej części miasta wymagał budowy obiektu o jak najmniejszej wysokości konstrukcyjnej przęsła. Rozwiązaniem doskonale spełniającym wszystkie trzy główne warunki postawione przed projektantami okazał się jednopylonowy most podwieszony, który został zaakceptowany zarówno przez Elektrociepłownię, RDOŚ oraz władze miasta, które ponadto uznały, że jest to doskonała okazja do stworzenia w mieście konstrukcji typu „landmark”.

Prezentowaną w artykule koncepcję mostu przygotowano na potrzeby programu funkcjonalno-użytkowego, będącego podstawowym dokumentem do przetargu w formule „zaprojektuj i zbuduj”. Koncepcja została zatwierdzona przez władze miasta i jest podstawą do projektów budowlanego i realizacyjnego. Projekt koncepcyjny mostu opracowała rzeszowska firma Promost Consulting we współpracy z Zakładem Dróg i Mostów Politechniki Rzeszowskiej.

Przystępując do projektowania mostu projektanci z firmy Promost Consulting uznali, że warto wykorzystać doświadczenia z projektowania i budowy mostu podwieszanego przez San w Przemyśle - pierwszego takiego mostu w Polsce na wschód od Wisły [1]. Podobny charakter przeszkód wymusił w obu przypadkach jednopylonowy schemat statyczny z dwoma długimi przęsłami. Zastosowany w Przemyśle gęsty, wachlarzowy układ lin podwieszenia oraz zespolona, stalowo-betonowa konstrukcja przęsła, okazały się rozwiązaniem bardzo wysoce technologicznym oraz efektywnym ekonomicznie. Ta ostatnia cecha mostu w Przemyśle była decydująca dla władz miasta, które początkowo obawiały się wysokich kosztów nietypowego mostu typu „landmark”.

Po wykonaniu wstępnych analiz wielu układów statycznych wybrano schemat jednopylonowego, niesymetrycznego mostu podwieszanego o schemacie statycznym 5-przęsłowej belki ciągłej i o zespolonej konstrukcji przęsła.



Schemat statyczny mostu

Ze względu na dużą liczbę przeszkód oraz ich szerokość (rzeka, zbiornik) długość całkowita mostu wynosi aż 482,0 m, natomiast rozpiętości teoretyczne poszczególnych przęsła są następujące: 240,0 + 150,0 + 30,0 + 30,0 + 30,0 m.

We wstępnych analizach formy mostu rozpatrywano wiele aspektów architektonicznych, mających wpływ na ostateczny wygląd konstrukcji i estetykę mostu. Najbardziej dyskutowaną sprawą była forma pylonu, jako podstawowej dominanty w odbiorze architektonicznym mostu. Projektanci wzmocnieni zespołem architektów zaproponowali dwie formy pylonu: A i H, uzasadniając tą pierwszą jako bardziej pasującą w istniejącym zagospodarowaniu miasta oraz bardzo indywidualną dla projektowanej konstrukcji, nadającą jej jedynego w swoim rodzaju wyglądu w porównaniu do pozostałych mostów podwieszanych, wybudowanych w ostatnich kilkunastu latach w Polsce.



Analizowane rodzaje pylonu: A i H



Jednakże zebrana na okoliczność wyboru formy mostu Komisja Inwestycji Rady Miasta postanowiła o wyborze bardziej tradycyjnego rozwiązania - pylonu typu H, argumentując to głównie względami finansowymi. Pylon typu H wznosi się ponad poziom terenu na wysokość 107,20 m, maksymalną uzgodnioną przez zarząd znajdującą się w pobliżu planowanej obwodnicy portu lotniczego Rzeszów-Jasionka.

Dzięki optymalizacji numerycznej zespolonego układu konstrukcyjnego pręseł udało się osiągnąć bardzo małą ich wysokość konstrukcyjną, co nadało obiektowi dużej smukłości, pożądanej w płaskim terenie północnej części Rzeszowa. Wachlarzowy układ want w dwóch płaszczyznach wybrano głównie ze względów na efektywne wykorzystanie lin (względnie duża składowa pionowa) oraz łatwość rozmieszczenia rozproszonych zakotwień lin w pylonie. Jest to rozwiązanie stosowane obecnie najpowszechniej na świecie i uważane za wysoce estetyczne. W porozumieniu z miastem zdecydowano o biało-niebieskiej kolorystyce mostu (barwy Rzeszowa) oraz o architektonicznych akcentach w wyposażeniu obiektu.



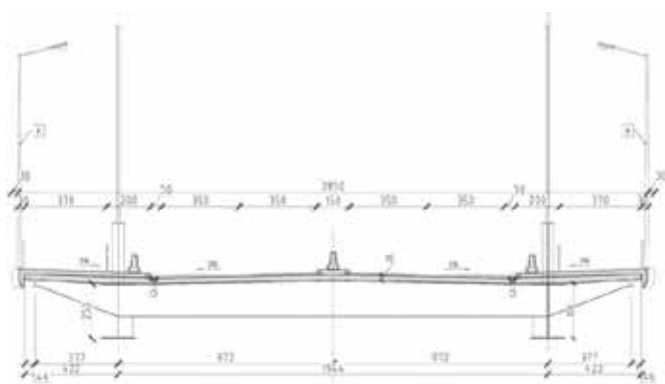
Docelowa forma architektoniczna mostu





Docelowa forma architektoniczna mostu

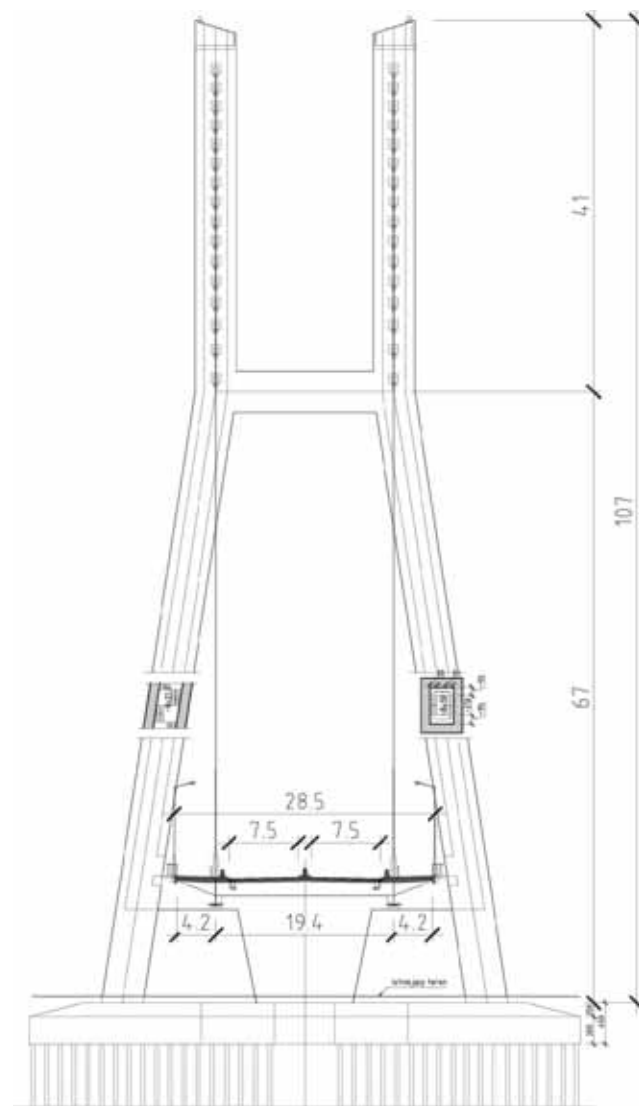
Podstawowe parametry mostu podano w tablicy 1. Ustrój nośny mostu, wspólny pod dwujezdniową, jednoprzestrzenną trasę obwodnicy, to ruszt stalowy, składający się z dwóch dwuteowych dźwigarów głównych w rozstawie 19,5 m, stężonych poprzecznicami w rozstawie co 5,0 (w przęsłach o długości 30 i 150 m) oraz w rozstawie co 6,5 m (w przęśle o długości 240 m). Ruszt stalowy jest zespolony z żelbetową płytą pomostu o stałej grubości 0,25 m.



Konstrukcja przęseł mostu typowy przekrój poprzeczny

Przęsła mostu są podwieszone do pylonu za pomocą want, których rozstaw w przęśle długim (240,0 m) wynosi 13,0 m, a w przęśle krótkim (150,0 m) i w przylegającym do niego przęśle zalewowym (30,0 m) -

10,0 m. Łącznie do podwieszenia przęseł przewidziano $4 \times 16 = 64$ wanty, rozmieszczone w dwóch płaszczyznach i zakotwiczone czynnie pod pomostem, pomiędzy jezdnią a ciągami pieszo-rowerowymi.



Pylon

Tablica 1. Podstawowe parametry mostu

Lp.	Parametr mostu	Opis / wielkość
1.	przeszkoda	zbiornik bezpieczeństwa PGE EC Rzeszów, rzeka Wiśłok z terenem zalewowym, ulica Wioślarska
2.	rodzaj obiektu	most podwieszony jednopylonowy, z wachlarzowym układem want, belka ciągła pięcioprzęsłowa
3.	konstrukcja przęseł	zespolona, stalowo - betonowa
4.	nośność normowa	klasa A wg PN-85/S-10030, 50 ton, obciążenie STANAG 2021 klasy 150,
5.	długość całkowita	482,0 m
6.	rozpiętości teoretyczne	240,0 + 150,0 + 30,0 + 30,0 + 30,0 m
7.	szerokość całkowita pomostu	28,50 m
8.	szerokości użytkowe pomostu	2×7,00 m - jezdnia, 2×1,50 m - chodniki, 2×2,00 m - ścieżka rowerowa dwukierunkowa
9.	typ podpór	żelbetowe przyczółki masywne, żelbetowe filary dwuczłonowe, żelbetowy pylon typu H
10.	wysokość pylonu	107,20 m od poziomu terenu
11.	posadowienie podpór	pośrednie, pale przemieszczeniowe, mikropale

Pylon mostu zaprojektowano w kształcie litery H z słupami pionowymi powyżej poziomego rygla oraz stopniowo pochylonymi aż do poziomu fundamentu.

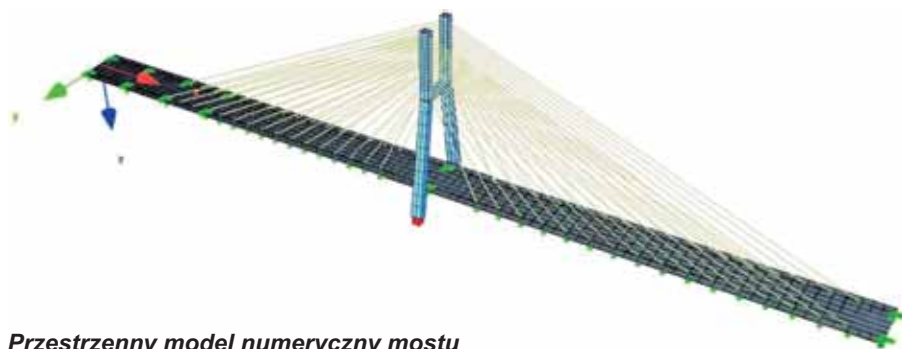
Rozstaw osiowy słupów w części górnej wynosi 19,5 m, natomiast w poziomie zwieńczenia pali fundamentowych pylonu - około 40 m. Na wysokości ok. 66,5 m nad poziomem fundamentu zaprojektowano poziomy rygiel stężący oba słupy pylonu. Przekrój poprzeczny słupów pylonu jest prostokątny, zmienny na odcinku od fundamentu do rygla oraz stały powyżej rygla. Wewnątrz słupów pylonu zaprojektowano stalową klatkę schodową, umożliwiającą dostęp do zakotwień want i wyjście na taras na szczycie pylonu oraz zejście na poziom ciosów podłożyskowych i dostęp do wózków rewizyjnych.

Pozostałe podpory mostu zaprojektowano jako żelbetowe, masywne. Ze względu na wysokość obu przyczółków, ich stożki są ograniczone murem oporowym z gruntu zbrojonego z obliczaniem z drobnowymiarowych bloczków betonowych.

Filary mostu są dwuczłonowe. Fundamenty wszystkich podpór przewidziano z pali przemieszczeniowych, za wyjątkiem podpory kotwiącej, w której zastosowano mikropale.

W celu ustalenia poprawnych parametrów mostu, jego właściwego schematu statycznego oraz optymalizacji ilości podstawowych materiałów konstrukcyjnych, wykonano dość szczegółową analizę statyczno-wytrzymałościową, mającą na celu sprawdzenie podstawowych stanów granicznych SGN/SGU konstrukcji oraz ustalenie wymiarów podstawowych elementów konstrukcyjnych (stalowych, betonowych, pali fundamentowych, itp.).

Jednym z podstawowych celów przeprowadzonej analizy było także sprawdzenie konstrukcji w głównych stanach montażowych, w związku z narzuconym przez Elektrociepłownię Rzeszów wspornikowym sposobem montażu przęsła nad zbiornikiem. Do ww. analiz wykorzystano model numeryczny mostu, wykonany w systemie *Sofistik* do obliczeń metodą elementów skończonych.



Przestrzenny model numeryczny mostu

Analiza numeryczna pozwoliła na ustalenie poprawnych wymiarów mostu, jego właściwego schematu statycznego oraz optymalizacji ilości podstawowych materiałów konstrukcyjnych.

Ze względu na postawiony przez Elektrociepłownię warunek, wykluczający jakkolwiek ingerencję w obszar zbiornika (np. budowę podpór tymczasowych) most musi być budowany metodą wspornikową. Ponieważ w mostach podwieszonych budowanych tą

metodą stany montażowe mogą znacząco wpływać na ostateczne ilości stali konstrukcyjnej i sprężającej [2], w ramach prac nad koncepcją mostu wykonano także analizę tych stanów.

W analizie możliwych technologii budowy mostu rozważono także montaż przęsła na podporach tymczasowych, zlokalizowanych na obszarze zbiornika wodnego.

Wykazano, że przyjęcie innej niż wspornikowa technologii budowy może przynieść znaczące oszczędności zarówno w ilości stali sprężającej, jak również stali konstrukcyjnej przęsła. Jednakże realizacja mostu wg tej technologii jest uzależniona od zgody Elektrociepłowni.

W końcu listopada 2013 r. władze miasta rozstrzygnęły przetarg na budowę mostu oraz fragmentu trasy obwodnicy północnej miasta w formule „zaprojektuj i zbuduj”.

Rozpoczęcie inwestycji zaplanowano na maj 2014 roku, a jej zakończenie na jesieni 2015 roku.

Opisana w artykule koncepcja techniczna i technologiczna narzuca wykonawcy mostu podstawowe parametry docelowej konstrukcji. Ze względu na wysoki stopień przygotowania inwestycji zarówno od strony technicznej (bardzo szczegółowa koncepcja, szczegółowy przedmiar i kosztorys), jak również formalnej (miasto posiada większość uzgodnień, w tym także ważną decyzję środowiskową), nie jest możliwa duża ingerencja w przedstawioną formę mostu i jego parametry użytkowe.

Podkarpacie nie jest terenem, wymagającym budowy dużych mostów w ciągu nowych tras komunikacyjnych. Nie ma tu bowiem dużych rzek, a dwie największe - San i Wisłok - mają zaledwie po kilkadziesiąt metrów w najszerszym miejscu.

Jednakże jak pokazuje przykład Przemyśla [1], a także opisany powyżej most w Rzeszowie, czasami na tym terenie występują warunki szczególne, które także w tej części Polski pozwalają na budowę nowoczesnych mostów podwieszonych, będących jednocześnie wizytówką miejsc w których powstają.

Most „Brama Przemyśla” już stał się symbolem miasta, podobnie może być z nowym mostem w Rzeszowie. Dzięki funduszom unijnym, a zwłaszcza programowi Rozwój Polski Wschodniej, w ramach którego powstaną oba mosty, również ta zapóźniona infrastrukturalnie część kraju ma szansę nie odbiegać zasadniczo od poziomu technologicznego, reprezentowanego przez Warszawę, Gdańsk lub Wrocław. Przynajmniej w dziedzinie mostów...

Piśmiennictwo:

- [1] SIWOWSKI T., ZIMIEROWICZ A., *Most przez San w Przemyśle. Pierwszy most podwieszony na Podkarpaciu*. Mosty, nr 4, 2013, s. 48-51.
- [2] BILISZCZUK J., *Mosty podwieszane. Projektowanie i realizacja*. Arkady, Warszawa, 2006.



Grzegorz Dubik



PORTAL - PRZYDATNE ŹRÓDŁO INFORMACJI

Wkraczamy w kolejny rok funkcjonowania naszego **internetowego medium**. Portal, jak wiadomo, miał za zadanie oprócz informacji o działaniu naszej Izby, stworzenie bazy danych i usług pozwalających na korzystanie z wirtualnej biblioteki bez wychodzenia z biura czy też domu. W obecnej dobie wszechdobrych smartfonów możemy równie dobrze skorzystać z norm lub przepisów z portalu będąc na budowie czy w urzędzie.

Podsumowując ubiegły rok przytoczę kilka liczb - odnotowaliśmy ok. 100 000 odwiedzin naszej strony, co miesięcznie daje wynik ponad 8300 wejść.

W bazie e-maili mamy już ponad połowę adresów naszych członków. Prosimy o dalsze ich uzupełnianie w biurze PDK OIIB, pomoże to w dostarczeniu przez Izbę informacji o przygotowanych szkoleniach i wycieczkach technicznych. Przypominam również osobom, które zapomniały loginu lub hasła, że można je odzyskać kontaktując się z biurem PDK OIIB pod numerem 17 8507 705 wew. 30. Pod takim samym numerem telefonu można również uaktualnić swój adres e-mailowy.

Przypomnę pokrótce co możemy znaleźć w „**Strefie zamkniętej**” dostępnej po zalogowaniu.

- **POLSKIE NORMY BUDOWLANE** ok. 6000 pozycji norm z wszystkich branż, jeżeli brak tam pozycji, która Państwa interesuje, proszę o zgłoszenie tego faktu do **Zespołu ds. Portalu Internetowego**, cyklicznie baza jest powiększana o zgłaszane normy oraz ich aktualizacje.
- **NORMY SEP** dostęp do norm branży elektrycznej wydawanych przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich.



- **SERWIS BUDOWLANY** znany już zbiór **ujednoliconych aktów prawnych** wraz z komentarzami. Istnieje możliwość zadawania pytań ekspertom. W serwisie możemy również podglądać **plany MPZP** z całej Polski, wraz z tekstem do planu.

Dodatkowo został uruchomiony w serwisie **Navigator** prowadzący nas po gąszczu procedur administracyjnych w formie schematów blokowych.

- **SEKOCENBUD** i **BISTYP** serwisy dwóch wiodących firm w temacie cen i wycen robót w budownictwie.

- **APROBATY I REKOMENDACJE TECHNICZNE** Instytutu Techniki Budowlanej

- **DIAGNOSTYKA USZKODZEŃ** baza danych na temat budownictwa wielkopłytowego oraz diagnostyki typowych uszkodzeń.

- **WYCENY PRAC PROJEKTOWYCH** to dzieło znane szerzej jako „**środowniskowe**” jest kompendium wiedzy w temacie wyceniania projektów wydawnictwa Izby Projektowania Budowlanego.

- **WYWIADOWNIA GOSPODARCZA** przyda się przy weryfikacji wiarygodności kontrahenta.

- **BAZA REALIZACJI CZŁONKOSTWA w PDK OIIB** tutaj można sprawdzić ilość zebranych na szkoleniach punktów aby wykorzystać je w sposób zgodny z Regulaminem nagradzania.

- **ARCHISPACE** baza rysunków w formacie CAD do wykorzystania.

- Na koniec **OXY24** - wypożyczalnia programów dla inżynierów.

Pozdrawiam serdecznie sprzed komputera w weekendowy wieczór, właśnie zerkam na stronę **[osób na stronie 13]**, to fantastyczne, że średnio dziennie odwiedza portal ok. 300 internautów.



Bogumił Surmiak

ZAPROSZENIE NA BEZPŁATNE SZKOLENIA ORGANIZOWANE PRZEZ PDK OIIB W II KWARTALE 2014 r.

Warunkiem uczestnictwa w bezpłatnych szkoleniach jest zgłoszenie udziału w biurze PDK OIIB 35-060 Rzeszów, ul. Słowackiego 20 pok. 601 lub telefonicznie pod numerem 017 850-77-05 w. 26, fax. 017 850-77-07 lub pocztą elektroniczną na adres: szkolenia@pdk.piib.org.pl. Zgłoszenia należy przysłać na 7 dni przed datą szkolenia.

Szkolenie poprowadzi mgr inż. Michał Jurczyk. Uczestnicy otrzymają materiały szkoleniowe.

Notka biograficzna:

mgr inż. Michał Jurczyk - ukończone technikum mechaniczne oraz w 2005 r. 5-letnie studia dzienne magisterskie na kierunku budownictwo ogólne (specjalność: technologia, organizacja i zarządzanie w budownictwie,) jak również Międzywydziałowe Studium Kształcenia i Doskonalenia Nauczycieli. Od 2005 r. praca w bezpośrednim wykonawstwie na stanowisku inżyniera budowy (majstra), w przedsiębiorstwach budowlanych realizujących głównie budownictwo kubaturowe. W 2010 r. uzyskane w Łódzkiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Od 1 lutego 2011 r. członek Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. W marcu 2011 r. awans w Krośnieńskim Przedsiębiorstwie Budowlanym S.A. na stanowisko kierownika robót. Od 1 lipca 2011 r. praca na stanowisku inspektora w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Krośnie.

A. SZKOLENIA

1. Informacja oraz plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia a wycena zabezpieczenia budowy pod kątem bhp - zalety wynikające z dokładnego opracowania planu bioz i tym samym realnego oszacowania kosztów bhp na budowie i ich udziału w kosztorysie kontraktowym robót budowlanych

- również na żywo przez internet (on-line)

- szkolenie 4-godzinne - na przykładzie realizacji budowy budynku trzykondygnacyjnego w konstrukcji żelbetowo-murowej usytuowanego przy chodniku ulicy (drogi)

Program szkolenia:

1. Podstawy prawne sporządzania informacji bioz i planów bioz:

- ustawa z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2010r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 120, poz. 1125 i 1126 z późn. zm.),
- rozporządzenia w sprawie przepisów bhp podczas wykonywania robót różnego typu związanych z realizacją obiektu - przedstawienie najważniejszych przepisów i ich zastosowania praktycznego na budowie w powiązaniu z informacją bioz i planem bioz,
- ustawa z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

2. Wymagania Państwowej Inspekcji Pracy co do planu bioz i jego stosowania podczas prowadzenia robót budowlanych.

3. Podejście praktyczne związane z informacją bioz i z planem bioz - przykłady oraz błędy zdarzające się w informacjach bioz i planach bioz.

4. Katalogi nakładów rzeczowych związane z wyceną kosztów dotyczących zabezpieczenia bhp budowy na podstawie informacji bioz, planu bioz, projektu zagospodarowania placu budowy i innych dokumentów związanych z realizacją budowy - omówienie.

5. Realny udział kosztów związanych z zabezpieczeniem bhp budowy w wycenie kontraktowej. Teoria a praktyka. Wycena na przykładzie kosztorysu realizacji budowy budynku trzykondygnacyjnego w konstrukcji żelbetowo-murowej usytuowanego przy chodniku ulicy (drogi).

6. Podsumowanie. Dyskusja.

Termin i miejsce szkolenia:

07.04.2014 r. (poniedziałek) od 16.00 do 20.00 - Dębica, Restauracja „Stomilanka”, ul. Ignacego Lisa nr 1 (stołówka Stomilu).

08.04.2014 r. (wtorek) od 10.00 do 14.00 - Rzeszów, siedziba PDK OIIB, ul. Słowackiego 20, VI piętro, sala wykładowa 604 - również na żywo przez internet (on-line).

09.04.2014 r. (środa) od 16.00 do 20.00 - Jarosław, Zespół Placówek Oświatowo-Wychowawczych, ul. Reymonta 1.

10.04.2014 r. (czwartek) od 16.00 do 20.00 - Ropczyce, Starostwo Powiatowe, ul. M. Konopnickiej 5.

11.04.2014 r. (piątek) od 16.00 do 20.00 - Sanok, SPGK ul. Jana Pawła II 59.

14.04.2014 r. (poniedziałek) od 16.00 do 20.00 - Krosno, Stołówka Huty Szkła, ul. Tysiąclecia 13.

15.04.2014 r. (wtorek) od 16.00 do 20.00 - Przemyśl, Hotel Accademia ul. Wyb. M. J. Piłsudskiego 4.

16.04.2014 r. (środa) od 16.00 do 20.00 - Tarnobrzeg, Sala Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3, ul. Świętej Barbary 1B.

17.04.2014 r. (czwartek) od 16.00 do 20.00 - Mielec, Hotel Atena ul. Przemysłowa 67 - również na żywo przez internet (on-line).

2. Rozpoznawanie i badanie gruntów w trakcie budowy

- również na żywo przez internet (on-line)

- szkolenie 5-godzinne.

Program szkolenia:

1. Rodzaje dokumentowania podłoża zgodnie z rozp. z 25.04.2012 r.

2. Weryfikacja dokumentacji z badań podłoża bezpośrednio na budowie - niezgodności i zagrożenia.

3. Znaczenie badań „in situ” w projektowaniu geotechnicznym i stany graniczne.

4. Wpływ zmian układu warstw i gruntów na I i II stan graniczny - przykłady obliczeniowe.

- 5. Analiza makroskopowa wg normy PN-86/B-02480 i PN-EN ISO 14688 z omówieniem różnic.
 6. Ćwiczenia praktyczne rozpoznawania gruntów na przygotowanych próbkach.
 7. Oznaczanie plastyczności, zawartości piasku, pyłu i ilu oraz konsystencji - praktyczne wskazówki.
 8. Badanie uziarnienia - szerokie możliwości interpretacyjne z przykładami dla różnych branż.
 9. Znaczenie wilgotności optymalnej - obsypki, zagęszczanie, stateczność skarp itd.
 10. Przykładowe zadania obejmujące większość problemów na budowie w tym nadmierne osiadania.
 11. Różnice występujące w opracowywaniu i interpretacji przekrojów geologiczno-inżynierskich wg normy PN-86/B-02480 i PN-EN ISO 14688 - przykłady praktyczne z dyskusją.

Szkolenie poprowadzi mgr inż. Piotr Jeremolowicz. Uczestnicy otrzymają materiały szkoleniowe.

Notka biograficzna:

mgr inż. Piotr Jeremolowicz - członek Zachodniopomorskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Od 2006 r. prowadzi wykłady tematyczne w zakresie szerokiego stosowania geosyntetyków w budownictwie oraz programów komputerowych do optymalizacji ich doboru w Izbach Inżynierów Budownictwa na terenie Polski. Z wykształcenia jest inżynierem budownictwa wodnego i posiada uprawnienia do projektowania i wykonawstwa. Jego drugim fakultetem jest budownictwo drogowe. Oprócz tego prowadził zajęcia z zakresu geotechniki i ochrony środowiska w Akademii Rolniczej i Politechnice w Szczecinie. Od ponad 25 lat zajmuje się zawodowo tematyką związaną ze wzmacnianiem słabych podłoży gruntowych i uszczelnianiem obiektów inżynierskich wykorzystując właśnie geosyntetyki. Doświadczenie zawodowe obejmuje opracowania projektowe oraz realizację obiektów m.in.:
 - konstrukcji ziemnych murów zbrojonych geosyntetykami,
 - wzmacniania słabych podłoży drogowych, kolejowych, baz przeładunkowych i placów za pomocą geotkanin i geosiatek,
 - stabilizacji stromych skarp nasypów i wykopów,
 - likwidacji osuwisk,
 - drenaży pionowych z syntetycznych wkładek dla przyspieszenia konsolidacji podłoży nasypów,
 - wzmacniania i budowie szczelnych wałów ppow.,
 - uszczelniania wysypisk i składowisk odpadów,
 - uszczelniania geomembranami zbiorników ziemnych, stalowych i żelbetonowych.

Termin i miejsce szkolenia:

14.04.2014 r. (poniedziałek) od 16.00 do 21.00 - Dębica, Restauracja „Stomilanka”, ul. Ignacego Lisa nr 1 (stołówka Stomilu).
 15.04.2014 r. (wtorek) od 10.00 do 15.00 - Rzeszów, Budynek Muzeum Okręgowego, ul. 3-go Maja 19 - **również na żywo przez internet (on-line)**.
 16.04.2014 r. (środa) od 16.00 do 21.00 - Jarosław, Zespół Placówek Oświatowo-Wychowawczych, ul. Reymonta 1.
 17.04.2014 r. (czwartek) od 16.00 do 21.00 - Krosno, Stołówka Huty Szkła, ul. Tysiąclecia 13.
 18.04.2014 r. (piątek) od 10.00 do 15.00 - Tarnobrzeg, Sala Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3, ul. Świętej Barbary 1B.

3. Uzgadnianie i opiniowanie projektu budowlanego

- **również na żywo przez internet (on-line)**
 - szkolenie 4-godzinne.

Program szkolenia:

1. Uzgadnianie i opiniowanie projektu budowlanego w świetle przepisów prawa budowlanego.

2. Uzgadnianie projektu budowlanego w zakresie:
 - sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
 - pod względem ochrony przeciwpożarowej,
 - w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy,
 - w zakresie higieniczno-sanitarnym,
 - w zakresie obiektów zabytkowych,
 - w zakresie szczególnego korzystania z wód,
 - w zakresie oddziaływania na środowisko,
 - uzgadnianie na terenach zamkniętych.
 3. Sprawdzanie projektu budowlanego.

Szkolenie poprowadzi mgr Marian Pędłowski. Uczestnicy otrzymają materiały szkoleniowe.

Notka biograficzna:

mgr Marian Pędłowski - długoletni pracownik administracji i nadzoru budowlanego. Przez kilka lat prowadził działalność gospodarczą w zakresie projektowania i nadzorowania w budownictwie. Pracuje na stanowisku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Stalowej Woli. Jest członkiem Zespołu Doradców i Ekspertów PDK OIIB w Rzeszowie. Od kilku lat prowadzi szkolenia dla członków Izby, pracowników samorządowych oraz innych podmiotów, z zakresu prawa budowlanego i przepisów wykonawczych.

Termin i miejsce szkolenia:

12.05.2014 r. (poniedziałek) od 16.00 do 20.00 - Dębica, Restauracja „Stomilanka”, ul. Ignacego Lisa nr 1 (stołówka Stomilu).
 13.05.2014 r. (wtorek) od 10.00 do 14.00 - Rzeszów, siedziba PDK OIIB, ul. Słowackiego 20, VI piętro, sala wykładowa 604 - **również na żywo przez internet (on-line)**.
 14.05.2014 r. (środa) od 16.00 do 20.00 - Jarosław, Zespół Placówek Oświatowo-Wychowawczych, ul. Reymonta 1.
 15.05.2014 r. (czwartek) od 16.00 do 20.00 - Ropczyce, Starostwo Powiatowe, ul. M. Konopnickiej 5.
 16.05.2014 r. (piątek) od 16.00 do 20.00 - Sanok, SPGK ul. Jana Pawła II 59.
 19.05.2014 r. (poniedziałek) od 16.00 do 20.00 - Krosno, Stołówka Huty Szkła, ul. Tysiąclecia 13.
 20.05.2014 r. (wtorek) od 16.00 do 20.00 - Przemyśl, Hotel Accademia ul. Wyb. M. J. Piłsudskiego 4.
 21.05.2014 r. (środa) od 16.00 do 20.00 - Tarnobrzeg, Sala Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3, ul. Świętej Barbary 1B.
 22.05.2014 r. (czwartek) od 16.00 do 20.00 - Mielec, Hotel Atena ul. Przemysłowa 67 - **również na żywo przez internet (on-line)**.

4. Przeglądy budynków o skomplikowanej konstrukcji

- **również na żywo przez internet (on-line)**
 - szkolenie 12-godzinne

Program szkolenia:

1. Charakterystyka budynków o skomplikowanej konstrukcji od 8.30 do 9.15 - szkolenie poprowadzi dr hab. inż. Szczepan Woliński.
 2. Przeglądy hal przemysłowych.
 - hale stalowe, od 9.30 do 11.00 - szkolenie poprowadzi dr inż. Lucjan Ślęczka.
 - hale betonowe, od 11.15 do 12.45 - szkolenie poprowadzi dr inż. Grzegorz Bajorek.

Termin i miejsce szkolenia:

10.05.2014 r. (sobota) od 8.30 do 12.45 - Rzeszów, siedziba PDK OIIB, ul. Słowackiego 20, VI piętro, sala wykładowa 604.

3. Przeglądy budynków mieszkalnych, przemysłowych, biurowych, hotelowych, itp.

- budynki o konstrukcji tradycyjnej od 8.30 do 10.00 - szkolenie poprowadzi dr hab. inż. Szczepan Woliński,
- budynki o konstrukcji betonowej od 10.15 do 11.45 - szkolenie poprowadzi dr inż. Krystyna Wróbel,
- budynki o konstrukcji stalowej od 12.00 do 13.30 - szkolenie poprowadzi prof. dr hab. inż. Aleksander Kozłowski,
- podsumowanie i dyskusja od 13.45 do 14.30 - szkolenie poprowadzi prof. dr hab. inż. Aleksander Kozłowski, dr hab. inż. Szczepan Woliński.

Termin i miejsce szkolenia:

17.05.2014 r. (sobota) od 8.30 do 14.30 - Rzeszów, siedziba PDK OIIB, ul. Słowackiego 20, VI piętro, sala wykładowa 604.

5. Ustawa o zamówieniach publicznych

- również na żywo przez internet (on-line)
- szkolenie 16-godzinne

Program szkolenia:

1. Wprowadzenie.
2. Podstawy prawne zamówień publicznych:
 - dyrektywy dotyczące zamówień publicznych,
 - prawo zamówień publicznych wraz z przepisami wykonawczymi,
 - kodeks cywilny,
 - ustawa zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
 - ustawa o finansach publicznych,
 - prawo autorskie i prawa pokrewne,
 - prawo budowlane.
3. Zakres podmiotowy ustawy Prawo zamówień publicznych:
 - podmioty zobowiązane do stosowania ustawy,
 - wyłączenia podmiotowe,
4. Zakres przedmiotowy ustawy Prawo zamówień publicznych:
 - roboty budowlane, dostawy i usługi - definicje,
 - wyłączenia (art. 4 PZP) oraz usługi priorytetowe i niepriorytetowe (art. 5 PZP).
5. Zasady udzielania zamówień publicznych i skutki ich naruszenia:
 - zasada starannego szacowania przedmiotu zamówienia,
 - zasada uczciwej konkurencji,
 - zasada równości,
 - zasada jawności,
 - zasada bezstronności,
 - zasada pisemności,
 - zasada prymatu trybu przetargowego,
 - zasada stosowania języka polskiego.
6. Organizacja zamówień publicznych:
 - zamawiający (kierownik zamawiającego, komisja przetargowa, osoby wykonujące czynności w postępowaniu),
 - zamówienia wspólne.
7. Tryby postępowań o zamówienie publiczne (konkurencyjne i niekonkurencyjne) oraz omówienie progów związanych z wydatkami na zamówienie publiczne i wynikające z tego obowiązki, zamówienia z wolnej ręki.
8. Przygotowanie postępowania o zamówienie publiczne:
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - ustalenie szacunkowej wartości zamówienia,
 - przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia
 - elementy obligatoryjne i fakultatywne,
 - kryteria oceny ofert,
 - ogłoszenia o zamówieniu i zaproszenia do składania ofert,
 - wyjaśnianie treści SIWZ i udzielanie odpowiedzi na pytania do specyfikacji.
9. Składanie ofert, wniesienie wadium, otwarcie ofert, postępowanie z ofertami złożonymi po terminie.
10. Ocena wykonawcy pod kątem spełniania warunków

podmiotowych.

11. Ocena ofert:

- wykluczanie wykonawcy, odrzucenie oferty,
 - wyjaśnienia i uzupełnienia ofert,
 - poprawianie omyłek i błędów w ofercie,
 - badanie rażąco niskiej ceny.
12. Wybór najkorzystniejszej oferty, informacja o wyborze, wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu oferty.

13. Środki ochrony prawnej:

- dopuszczalność wniesienia odwołania,
- obowiązki zamawiającego związane z wniesieniem odwołania,
- przedmiot zaskarżenia,
- przebieg postępowania odwoławczego,
- skarga do Sądu.

14. Zawarcie umowy:

- zabezpieczenie należytego wykonania umowy,
- dopuszczalność zmiany umowy,
- czas trwania umowy,
- wynagrodzenia (ryczałtowe, kosztorysowe, ceny jednostkowe),
- rozwiązanie umowy (wypowiedzenie i odstąpienie od umowy),
- zapisy dotyczące odpowiedzialności wobec podwykonawców,
- kary umowne,
- nieważność umowy.

15. Kontrola postępowań o zamówienie publiczne (Prezes UZP, inne organy kontrolne np.

RIO UKS, NIK, CBA, Policja).

16. Odpowiedzialność Zamawiającego i Wykonawcy za naruszenie przepisów Ustawy PZP.

Notka biograficzna:

mgr Maria Litwa - radca prawny magister prawa po UMCS w Lublinie. Studia podyplomowe „Menadżerowie dla reformy ochrony zdrowia „Projekt - Hope”.
Praca m.in.: Urząd Miejski w Rzeszowie, Biuro Sejmiku Województwa Rzeszowskiego, Urząd Miasta i Gminy Ropczyce, Specjalistyczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc, Podkarpacki Urząd Wojewódzki, obecnie Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Termin i miejsce szkolenia:

24, 31 maj 2014 r. (sobota) od 9.00 do 17.00 - Rzeszów, sala wykładowa PZITB, ul. PCK 2. - również na żywo przez internet (on-line).

6. Beton - materiał konstrukcyjny, produkt, wyrób budowlany

- również na żywo przez internet (on-line)
- szkolenie 4-godzinne

Cel szkolenia:

Oferowane szkolenie jest odpowiedzią na sygnały ze strony projektantów, wykonawców i inspektorów - członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa - by ponownie przybliżyć zagadnienia związane z najpowszechniej stosowanym materiałem konstrukcyjnym. Skutkiem niejasnego statusu prawnego betonu wynikającym z braku zharmonizowania aktualnej normy dotyczącej betonu - PN-EN 206-1:2003 (a także norm EN z nią powiązanych) - jest stosunkowo słaba znajomość zasad stosowania tego materiału oraz sposobu kontrolowania właściwości na etapie dostawy i wbudowywania w konstrukcję.

→ Szkolenie pozwoli na usystematyzowanie wiedzy projektantów opracowujących Specyfikacje Techniczne (ST), których zadaniem jest prawidłowe zdefiniowanie wymogów dla materiału konstrukcyjnego oraz wykonawców i nadzoru, których zadaniem jest zapewnienie prawidłowej jakości wbudowanego w konstrukcję betonu.

Program szkolenia:

1. Beton - materiał konstrukcyjny - wymogi wynikające z założeń projektowych w odniesieniu do Eurokodu 2 (PN-EN 1992),
2. Beton - klasyfikacja i wymogi wg PN-EN 206-1, założenia do Zakładowej Kontroli Produkcji - w tym szczegółowo ocena zgodności (obowiązek producenta), badanie identyczności (prawo odbiorcy), podstawowe zasady technologii betonu,
3. Beton - wykonawstwo konstrukcji budowlanych wg PN-EN 13670,
4. Kontrola wytrzymałości betonu wbudowanego w konstrukcję wg PN-EN 13791,
5. Wybrane informacje na temat wyrobów betonowych, zapraw budowlanych oraz składników betonu (cement, kruszywa, domieszki, dodatki),
6. Status betonu jako wyrobu budowlanego.

Szkolenie poprowadzi dr inż. Grzegorz Bajorek. Uczestnicy otrzymają materiały szkoleniowe.

Notka biograficzna:

dr inż. Grzegorz Bajorek - absolwent Politechniki Rzeszowskiej, doktor nauk technicznych w dyscyplinie: budownictwo, w specjalności: technologia betonu - Instytut Techniki Budowlanej. Uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, rzeczoznawca budowlany, adiunkt Politechniki Rzeszowskiej, dyrektor ds. jakości w Centrum Technologicznym Budownictwa przy Politechnice Rzeszowskiej. Działalność zawodowa: technologia betonu, technologia robót budowlanych, materiały budowlane, badania laboratoryjne wyrobów budowlanych, kierowanie akredytowanym i notyfikowanym laboratorium badawczym w zakresie budownictwa, systemy zakładowej kontroli produkcji, ekspertyzy i opinie z zakresu budownictwa, doradztwo w zakresie zagadnień technologicznych budownictwa, regularny i czynny udział w konferencjach naukowo-technicznych z zakresu budownictwa (5-6 rocznie), udział w projektach badawczych dotyczących betonu i jego składników, członek Zespołu Ekspertów Stowarzyszenia Producentów Cementu audytujących producentów cementu w ramach znaku „Pewny Cement”, autor lub współautor kilkudziesięciu publikacji naukowych lub naukowo-technicznych z zakresu budownictwa (zwłaszcza technologii betonu i technologii robót budowlanych), członek Komitetu Nauki PZITB, członek Komisji Normalizacji przy Stowarzyszeniu Producentów Betonu Towarowego w Polsce, członek Komitetu Technicznego nr 274 ds. Betonu przy Polskim Komitecie Normalizacyjnym. Działalność dydaktyczna w zakresie przedmiotów „Konstrukcje betonowe”, „Naprawy, remonty i modernizacje konstrukcji budowlanych”, prace dyplomowe, praktyki studenckie, wykłady w ramach szkoleń organizowanych m.in. przez PZITB, PdkOIB, Stowarzyszenie Producentów Cementu, Stowarzyszenie Producentów Betonu Towarowego w Polsce.

Termin i miejsce szkolenia:

- 26.05.2014 r. (poniedziałek) od 10.00 do 14.00 - Ropczyce, Starostwo Powiatowe, ul. M. Konopnickiej 5.
 26.05.2014 r. (poniedziałek) od 16.00 do 20.00 - Dębica, Restauracja „Stomilanka”, ul. Ignacego Lisa nr 1 (stołówka Stomilu).
 27.05.2014 r. (wtorek) od 10.00 do 14.00 - Rzeszów, Budynek Muzeum Okręgowego, ul. 3-go Maja 19 - **również na żywo przez internet (on-line)**.
 28.05.2014 r. (środa) od 10.00 do 14.00 - Przemyśl, Hotel Accademia ul. Wyb. M. J. Piłsudskiego 4.
 28.05.2014 r. (środa) od 16.00 do 20.00 - Jarosław, Zespół Placówek Oświatowo-Wychowawczych, ul. Reymonta 1.
 29.05.2014 r. (czwartek) od 16.00 do 20.00 - Krosno, Stołówka Huty Szkła, ul. Tysiąclecia 13.
 02.06.2014 r. (poniedziałek) od 16.00 do 20.00 - Tarnobrzeg,

Sala Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3, ul. Świętej Barbary 1B.

04.06.2014 r. (środa) od 16.00 do 20.00 - Mielec Hotel Atena ul. Przemysłowa 67 - **również na żywo przez internet (on-line)**.

05.06.2014 r. (czwartek) od 16.00 do 20.00 - Sanok, SPGK ul. Jana Pawła II 59.

B. WARSZTATY KOMPUTEROWE

(grupy 12-osobowe)

UWAGA: Warunkiem zorganizowania szkolenia jest frekwencja min. 7 uczestników - symboliczna odpłatność - Dla usprawnienia organizacji warsztatów podaj swój numer telefonu kontaktowego.

Warsztaty odbywać się będą w grupach 12-osobowych w sali komputerowej wyposażonej w rzutnik multimedialny. **Symboliczną kaucją za szkolenie w wysokości 30 zł** należy wpłacić w terminie 14 dni przed planowanym szkoleniem na konto **Bank Zachodni WBK S.A. Nr 61 1500 1100 1211 0005 2361 0000**, z dopiskiem w tytule nazwy warsztatów. W przypadku rezygnacji kwota wpłaty nie podlega zwrotowi.

1. Warsztaty z programu AutoCad

- **również na żywo przez internet (on-line)**

- szkolenie 24-godzinne

Program szkolenia:

1. Interfejs programu:
 - menu programu Autodesk AutoCAD,
 - wygląd głównego okna aplikacji,
 - wprowadzanie poleceń,
 - dopasowanie programu do potrzeb użytkownika,
 - dostosowanie „Kart” i „Paneli”,
 - otwieranie i zapisywanie rysunków w dowolnych formatach.
2. Podstawowe narzędzia rysunkowe.
3. Narzędzia modyfikacji.
4. Narzędzia rysowania precyzyjnego.
5. Podgląd rysunku.
6. Warstwy, rodzaje linii, kolory.
7. Bloki rysunkowe.
8. Napisy.
9. Tabele.
10. Wymiarowanie.
11. Kreskowanie, wypełnianie obszarów, styl kreskowania.
12. Obszar papieru.
13. Rysunek izometryczny.
14. Tworzenie własnych szablonów rysunkowych.
15. Przygotowanie wydruku.

Szkolenie poprowadzi mgr inż. Krzysztof Majda.

Notka biograficzna:

mgr inż. Krzysztof Majda - mgr inż. Politechniki Rzeszowskiej im. I. Łukasiewicza. Zatrudniony w firmie MAT - Autoryzowanym Centrum Treningowym Autodesk od 2007 roku jako specjalista ds. CAD oraz certyfikowany trener AutoCAD. W okresie 5 ostatnich lat przeszkolonych ok. 800 osób, różnych branż i na różnych poziomach zaawansowania oraz kilkanaście wdrożeń oprogramowania Autodesk w firmach w całym kraju.

Terminy i miejsce warsztatów:

28, 29, 30 marzec 2014 r. od 9.00 do 17.00 (piątek, sobota, niedziela) z przerwą obiadową Rzeszów - siedziba PDK OIB, ul. Słowackiego 20, VI piętro, sala komputerowa nr 609.

Konferencja poświęcona technice ppoż.

5 grudnia 2013 r. odbyła się w Łodzi, w najnowszym budynku Międzynarodowych Targów Łódzkich przy al. Politechniki, ogólnopolska konferencja o temacie przewodnim „Ochrona przeciwpożarowa, bezpieczne instalacje elektryczne, instalacje niskoprądowe w budownictwie i przemyśle, problematyka projektowa i wykonawcza w procesie inwestycyjnym w świetle najnowszych zmian w przepisach”, poświęcona problematyce zabezpieczeń przeciwpożarowych obiektów budowlanych.

Podczas konferencji poruszono tematykę nowoczesnych zabezpieczeń czynnych i biernych, które stosuje się w obiektach budowlanych, m.in. w garażach podziemnych, biurach, przemyśle, błędy spotykane podczas projektowania i realizacji tych zabezpieczeń oraz omówiono problemy związane z utrzymaniem i konserwacją zabezpieczeń przeciwpożarowych.

W konferencji uczestniczyli przedstawiciele firm wiodących na rynku polskim w produkcji zabezpieczeń oraz wyrobów budowlanych przeciwpożarowych, m.in.: D+H, Gras, Gazex, Aluprof - Grupa Kęty, Fakro, SomaSystem, Awex, Geze, OWA Polska, SVT Polska i W2.

Zaprezentowano nowinki techniczne takie jak: system oddymiania szybów windowych LSC, nowoczesne systemy blokad drzwi przeciwpożarowych (chwytki elektromagnetyczne i zwalnianie skrzydeł podczas zadziałania systemu sygnalizacji pożaru), detektory gazów różnego rodzaju (katalityczne, półprzewodnikowe, infrared, elektrochemiczne) oraz urządzenia wykonawcze zabezpieczeń ppoż. (sygnalizatory, zawory, alarmy itp.), urządzenia sygnalizacyjno-odcinające, systemy przeciwpożarowych przegród przeszklonych: fasad z drzwiami, przeszklonych dachów przeciwpożarowych, okien z krytym skrzydłem, ukryte mechanizmy otwierające i ryglujące skrzydła okienne, bramy przeciwpożarowe różnego typu z drzwiami przejściowymi (pionowe, segmentowe, rolowane,

horyzontalne, horyzontalne - segmentowe, podwieszane pod stropem), system laserowej detekcji dymu z wykrywaniem dymu tła - fałszywego alarmu, samoamykacze drzwi przeciwpożarowych, farby pęczniejące do zabezpieczeń konstrukcji budowlanych, zabezpieczenia tras kablowych za pomocą bandaży przeciwpożarowych, opasek metalowych oraz pokrywania środkami ogniochronnymi i inne.

Podczas konferencji zasygnalizowano ważne zmiany, jakie nastąpiły w obowiązujących przepisach prawnych, dotyczących między innymi zasad oraz techniki ochrony przeciwpożarowej budynków i innych obiektów budowlanych, zawartych w rozporządzeniu MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. (Dz.U. z 2010 r., Nr 109, poz. 719), zmiany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (głównie w wykazie



Uczestnicy zapoznali się z ofertą firm produkujących urządzenia ppoż.

norm obowiązkowych do stosowania, zawartym w załączniku do tego rozporządzenia) oraz zmiany w rozporządzeniu MSWiA w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania (Dz.U. z 2010r., Nr 85, poz. 553), jak również ważne dla całego budownictwa zmiany dotyczące deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych, zawarte w rozporządzeniu 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych (tzw. rozporządzenie CPR) i przywołanego w zmienionej ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz.U. z 2013 r., poz. 898).

Omówiono także najnowsze normy dotyczące techniki przeciwpożarowej czynnej i biernej, m.in. normę EN 671-1:2012 dotyczącą hydrantów z węzłem półsztywnym, normę EN 12101-2 klasyfikującą okienne systemy oddymiające, normę PN-EN 13964 dotyczącą metod badań sufitów podwieszanych różnych typów oraz normę PN-EN 12845 dotyczącą projektowania, instalacji oraz konserwacji stałych urządzeń gaśniczych - tryskaczy, a także zasady oznaczania urządzeń przeciwpożarowych w wersji przeciwwybuchowej znakiem „Ex” oraz CE i atestowanie takich urządzeń (atest ATEX) zgodne z dyrektywą europejską ATEX 94/9/WE.

Konferencję podsumował wykład eksperta w dziedzinie sygnalizacji, automatyki pożarowej i instalacji elektrycznych, brygadiera w st. spocz. mgr inż. Jerzego Ciszewskiego, pt. „Aplikacje czujek pożarowych wyposażonych w detektory gazu. Nowe rozwiązania DSO - interpretacja zmian w przepisach”.

Michał Jurczyk



Konferencja odbyła się w budynku Międzynarodowych Targów Łódzkich

Zaproszenie na wycieczkę Czechy - Dolny Śląsk

Czechy - kraina bajkowych zamków i dzielnego Wojaka Szwejka oraz cenne zabytki Dolnego Śląska na wyciągnięcie ręki. Więcej za taniej!

Podkarpacka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa zaprasza swoich członków na czerwcową wycieczkę do Czech i na Dolny Śląsk. Prezentujemy ostatnią, rozbudowaną ofertę wycieczkową, w odróżnieniu od poprzedniej zamieszczonej w nr 4/2013 r. „Biuletynu Informacyjnego” zawiera ona kilka dodatkowych wartości:

- 1) tylko 2 bazy noclegowe - nie będzie potrzeby ciągłego pakowania i przemieszczania się do różnych hoteli,
- 2) w przeciwieństwie do poprzedniej, obecna oferta zawiera koszt biletów wstępu do zwiedzanych obiektów, które same w sobie stanowią koszt ok. 200 zł.

Termin: 6-14 czerwca 2014 r. - 9 dni

Program wycieczki:

DZIEŃ 1

6:00 wyjazd z Rzeszowa. Przyjazd do Telczy zwiedzanie historycznego centrum miasta. Obiad w lokalnej restauracji. Wyjazd do Czeskich Budziejowic. Zakwaterowanie. Czas wolny.

DZIEŃ 2

Śniadanie. Wyjazd do Czeskiego Krumlowa, zwiedzanie zamku w Czeskim Krumlowie (I Trasa), ogrodów zamkowych z unikalnym teatrem obrotowym oraz średniowiecznego centrum miasta zapisanego na liście światowego dziedzictwa UNESCO - m.in.: ratusz, słup maryjny, kościół św. Wita, kolegium jezuickie, renesansowy dom Jakuba Krczina oraz browar miejski. 14:00-16:00 obiad w lokalnej restauracji. Powrót do Czeskich Budziejowic. Czas wolny.

DZIEŃ 3

Śniadanie. Spacer po historycznym centrum Czeskich Budziejowic m.in.: rynek z ratuszem i czarną wieżą, dominikański klasztor z białą wieżą, mury miejskie. Zwiedzanie zamku Hluboka nad Wełtawą (angielska gotyka). Spacer po ogrodach zamkowych. Wyjazd do Pisku - zwiedzanie historycznego centrum miasta m.in.: najstarszy zachowany kamienny most w Czechach (XIII wiek), gotycki kościół Narodzenia Najświętszej Marii Panny, gotycki miejski zamek oraz barokowy ratusz. Obiad w lokalnej restauracji. Powrót do Czeskich Budziejowic. Czas wolny.

DZIEŃ 4

Śniadanie. Wyjazd do Pilzna. Zwiedzanie browaru Pilsner Urquell. Zwiedzanie centrum miasta - m.in. Rynek z renesansowym budynkiem urzędu miasta, gotycki kościół św. Bartłomieja, klasztor franciszkanów, kościół św. Jerzego, Stara Synagoga z cmentarzem, teatr J.K. Tyla. Obiad w lokalnej restauracji. Czas wolny.

Przyjazd do Pragi. Zakwaterowanie. Wyjazd do centrum. Czas wolny.

DZIEŃ 5

Śniadanie. Wyjazd do centrum, zwiedzanie: Klasztor Strahowski, Loreta, Hradczany m.in.: dziedzińce, katedra św. Wita, Złota Brama, ogrody królewskie, śpiewająca fontanna, Belweder (pałac królowej Anny), kościół św. Mikołaja na Małej Stronie, wzgórze Petrzyn z miniaturą wieży Eiffla i przepiękną panoramą Pragi, Mała Strona, Most Karola. Obiad w lokalnej restauracji. Zwiedzanie.

DZIEŃ 6

Śniadanie. Wyjazd do Karlowych Warów. Zwiedzanie centrum. Spacer szlakiem wód leczniczych. Obiad w lokalnej restauracji. Czas wolny. Powrót do Pragi w godzinach wieczornych.

DZIEŃ 7

Śniadanie. Wyjazd do centrum, zwiedzanie: plac Waclawa, Muzeum Narodowe, Lucerna, Teatr Narodowy, Narodni Trida - symbol aksamitnej rewolucji, kaplica betlejemka, ulica Na Prikopech, Brama Prochowa, Miejski Dom Reprezentacyjny (Obecní dům), Uniwersytet Karola, Ungelt, Kościół Tyński. Czas wolny. Dalszy ciąg zwiedzania: Stare, Nowe Miasto. Kolacja w lokalnej restauracji z muzyką. Czas wolny.

DZIEŃ 8

Śniadanie. Wyjazd do Kutnej Hory (Unesco) - zwiedzanie m.in.: oryginalne średniowieczne sztolnie srebra, kaplica cmentarna z kaplicą czaszek, kościół św. Barbary, kaplica Bożego Ciała, Kamienny Dom, Kamienna Fontanna oraz jezuicki dom akademicki. Obiad w lokalnej restauracji. Powrót do Pragi. Czas wolny. Wieczorny godzinny rejs po Wełtawie. Powrót do hotelu.

DZIEŃ 9

Śniadanie. Wyjazd z hotelu. W drodze powrotnej zwiedzanie centrum Jeleniej Góry, kościoła pokoju w Jaworze oraz zamku w Bolkowie (ew. innej atrakcji na Dolnym Śląsku). Obiad w lokalnej restauracji. Pożegnanie z przewodnikiem. Powrót do Rzeszowa ok. 24:00.

Koszt: 1600 zł/osobę

Cena zawiera:

- przejazd klimatyzowanym autokarem
- opłaty drogowe i parkingowe
- 8 noclegów ***/***+
- pokoje dwuosobowe z łazienką i WC
- 8 śniadań
- 9 obiadów/kolacji w hotelu lub w restauracji w centrum miasta (w tym 1 kolacja z muzyką w centrum miasta)
- bilet na kolejkę wąskotorową na wzgórze Petrzyn, Krzyżkowe Fontanny, zamek w Czeskim Krumlowie (I trasa), zamek Hluboka (trasa reprezentacyjna), browar Pilsner Urquell, sztolnia w Kutnej Hory, Koś-

ciół Pokoju w Jaworze, zamek w Bolkowie, godzinny rejs po Wełtawie

- zwiedzanie z licencjonowanym przewodnikiem (czeski delegat)
- ubezpieczenie KL, NW i bagaż - Signal Iduna Travel
- ubezpieczenie OC za szkody wyrządzone w skutek działalności BP do wysokości 15 milionów koron czeskich

Chętnych prosimy o pobranie wniosku o dofinansowanie wycieczki technicznej i **oświadczenia (wymagane w celu późniejszego wystawienia PIT-8C)** z naszego portalu internetowego, wypełnienie tych formularzy, podpisanie odręczne i przesłanie na adres biura PDK OIIB, 35-060 Rzeszów, ul. Słowackiego 20, faxem (17 85-077-07) lub przesłanie skanów ww. dokumentów w formacie PDF na adres e-mailowy: pdk@pdk.piib.org.pl **w terminie do 07.04.2014 r.**

Informujemy, że decyduje kolejność zgłoszeń - liczba uczestników 45 osób.

Wysokość dofinansowania do wycieczek dla osób należących do PDK OIIB wg Regulaminu wspierania dokształcania członków PDK OIIB wynosi **do 50% kosztu wycieczki jednak nie więcej niż 500 zł na**

dany rok. W wycieczkach mogą uczestniczyć również osoby towarzyszące przy pełnej odpłatności. W tym przypadku należy na wniosku dopisać osobę towarzyszącą wraz z wymaganymi do ubezpieczenia danymi osobowymi.

Do dnia 07.04.2014 r. prosimy o dokonanie wpłaty I raty, która dla członka PDK OIIB wynosi: 600 zł, a dla osoby towarzyszącej 800 zł.

II ratę w wysokości dopełniającej do całkowitego kosztu wycieczki prosimy wpłacić w terminie nieprzekraczalnym do 30 kwietnia 2014 r. (data zaksięgowania pieniędzy na koncie PDK OIIB):

- członkowie kwotę II raty będą mieli pomniejszoną o przyznane dofinansowanie.

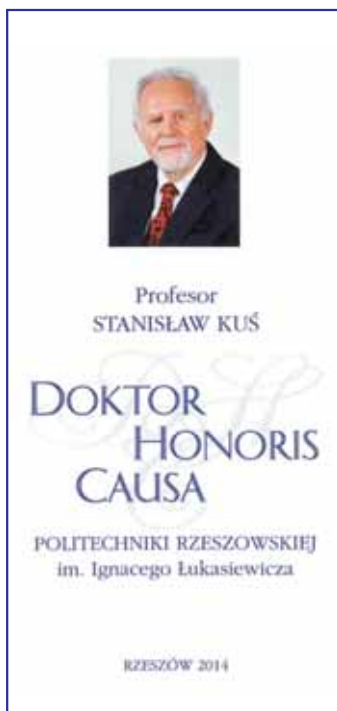
- osoby towarzyszące powinny wpłacić kwotę 800 zł.

Wpłat prosimy dokonywać na konto Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa **Bank Zachodni WBK S.A. 61 1500 1100 1211 0005 2361 0000** w tytule przelewu prosimy wpisać Wycieczka Czechy.

Uczestnicy wycieczki muszą posiadać ważny dokument tożsamości (dowód osobisty lub paszport).

Kolejność zwiedzanych obiektów może ulec zmianie.

20 lutego 2014 r. w auli Politechniki Rzeszowskiej odbyła się, podczas nadzwyczajnego posiedzenia Senatu PRz, uroczystość nadania prof.dr hab. inż. Stanisławowi Kusiowi zaszczytnego tytułu - Doktora Honoris Causa. Tytuł ten nadawany jest osobom szczególnie zasłużonym dla nauki i kultury.



Prof. dr hab. inż. Marek Orkisz
JM Rektor Politechniki Rzeszowskiej
im. Ignacego Łukasiewicza

Uznanie dla autorytetu

Rozwój naszej cywilizacji oraz poprawa poziomu życia ludzi należą do najważniejszych celów stawianych sobie przez kolejne pokolenia. Od najdawniejszych czasów przyszłość i jej wizję kreują ludzie wyjątkowi, nieprzeciętnie zdolni i twórcy, posiadający wszechstronną wiedzę.

Politechnika Rzeszowska kultywuje piękną tradycję wyróżniania tytułem doktora honoris causa właśnie takich przedstawicieli nauki - zasłużonych w pracy naukowej, w działalności kulturalnej i w życiu społecznym. W ten wyjątkowy sposób dajemy wyraz naszego uznania, szacunku i wdzięczności dla tych, którzy są dla nas autorytetami. Z pewnością do takich ludzi należy Profesor Stanisław Kuś, wybitny inżynier budownictwa i konstruktor.

Wyniki pracy Pana Profesora towarzyszą nam w codziennym życiu. Jest autorem i współautorem wielu projektów licznych budowli użyteczności publicznej, m.in. zespołu obiektów sportowych ROSiR w Rzeszowie, hali „Olivia” w Gdańsku, stadionu narodowego w Aleppo w Syrii, hal AWF-u w Warszawie, hal widowiskowych: „Spodek” w Katowicach i „Podpromie” w Rzeszowie.

Od 1976 roku Profesor Stanisław Kuś jest związany z Politechniką Rzeszowską, jest wieloletnim rektorem naszej uczelni. Pod Jego kierownictwem Politechnika stała się najmocniejszym ośrodkiem naukowym Rzeszowa, liczącym się zarówno w Polsce, jak i w Europie.

Senat Politechniki Rzeszowskiej postanowił wyróżnić Profesora Stanisława Kusia tytułem doktora honoris causa na wniosek Rady Wydziału Budownictwa i Inżynierii Środowiska. Tę wyjątkową inicjatywę poparły Senaty Politechniki Krakowskiej i Politechniki Warszawskiej oraz Rada Naukowa Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie.





Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa Oddział w Rzeszowie

35-060 Rzeszów, ul. PCK 2, tel. 17 862 41 35, tel./fax 17 852 13 89
e-mail: rzeszow.pzitb@gmail.pl



Edward Gala

Budowniczy - brzmi dumnie?

Prowokacyjnie postawiłem znak zapytania przy powyższym stwierdzeniu. Cóż się takiego stało na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat, że szkoły budowlane szczególnie te zawodowe, jak również technika mają problemy z naborem uczniów, problemy z utworzeniem pierwszych klas? Jeszcze 15-20 lat temu w tych samych szkołach tych klas było kilka, a nawet kilkanaście.

Czyżby budownictwo było mało atrakcyjne?

Byłoby uproszczeniem twierdzenie, że zmieniają się czasy, że mamy do czynienia z niższym demograficznym, że młodzież chce szybciej uzyskać wykształcenie średnie, a nawet wyższe pomijając szkoły zawodowe.

Być może tak jest. Trzeba sobie jednak zadać pytanie, czy ciągłe reformowanie szkolnictwa zawodowego, ciągłe zmiany nazw szkół zawodowych i technicznych, tworzenie liceów profilowanych nie obniżyły, może nawet nieświadomie, wartości i prestiżu tego pięknego zawodu i nie odstraszyły młodzieży od tego kierunku.

Na kilkadziesiąt szkół budowlanych zarówno zawodowych jak i średnich z Podkarpacia jedynie kilka ma w swojej nazwie „budowlana”. Dlaczego?

Wstydzimy się tej nazwy?

Dzisiejszy gimnazjalista w gąszczu nazw szkół, często kompletnie oderwanych od profesji, ma problem z wyborem szkoły. Chciałby mieć zawód i jednocześnie wykształcenie średnie - nie da się jednocześnie uczęszczać np. do liceum i zdobyć solidną wiedzę w danym zawodzie.

Kiedy kilkadziesiąt lat temu zdecydowałem się kształcić w kierunku budowlanym, byłem dumny, że rozpoczynam od szkoły zawodowej budowlanej. Wiedziałem, że chcę ukończyć technikum budowlane, potem studia. Przechodziłem w ciągu 11 lat przez wszystkie szczeble dobrze zorganizowanego systemu szkolnictwa, należycie przygotowującego do zawodu. A dzisiaj jestem dumny z tego, że zostałem budowniczym - pomimo niekorzystnego stereotypu budowlańca panującego jeszcze do niedawna.

Jestem przekonany, że dzisiejszy budowniczy w Polsce to przedstawiciel zawodu godnego szacunku, to fachowiec nie odbiegający umiejętnościami i zaangażowaniem od swojego odpowiednika z Unii Europejskiej, pracownik mający świadomość, że pracuje ciężko, by osiągnąć sukces, który różnie można nazwać: mieszkanie, dom, samochód, godny byt dla siebie i swojej rodziny, autorytet. Oczywiście zgodnie z rozkładem krzywej Gaussa zdarzają się negatywne wyjątki, jak i osoby osiągające znacznie wyższe cele.

Problem jednak w tym, jak przekonać młodzież do tego zawodu? Jak ją przyciągnąć do szkół zawodowych? Jak młodemu człowiekowi uświadomić, że dzisiejszy budowniczy to przedstawiciel zawodu godnego szacunku?

Myślę, że szacunek ten należy u nich utrzymywać, prezentować w środkach przekazu. Należy także uświadomić młodzieży, że przechodzenie przez poszczególne szczeble nauczania, rozpoczynając od szkoły zawodowej to gromadzenie kapitału. To pewna forma życiowego zabezpieczenia się na przyszłość. Bo jeżeli młody człowiek nie ma predyspozycji kierowniczych, bądź chce unikać stresów związanych z pełnieniem tych funkcji, mając średnie wykształcenie zawodowe może być wysokiej klasy robotnikiem, świadomym swej wartości i możliwości. Bycie robotnikiem nie ogranicza intelektualnie. Nie wyklucza potrzeby uczęszczania do teatru, czy filharmonii. Znam wielu robotników o wysokiej kulturze nie tylko technicznej, zadziwiających wiedzą na tematy literatury, historii, znających języki obce.

Nadzieją na poprawę sytuacji oraz zachętę młodzieży do kształcenia w szkołach budowlanych może być przygotowywana obecnie nowa reforma szkolnictwa zawodowego. W moim przekonaniu trafnie uwzględniająca specyfikę budownictwa. Hi uwarunkowania obecnie w nim panujące.

Oby tylko po kilku latach obowiązywania tej reformy nie „reformowano” jej ponownie od podstaw.





Zdzisław Pisarek

Wyjazd naukowo-edukacyjny młodych inżynierów do Krakowa i Katowic

W dniach 3-4 grudnia 2013 r. członkowie Koła Naukowego Budowlanych - Sekcji Konstrukcyjnej i Koła Młodych PZITB wyjechali na naukową wycieczkę do Krakowa, Katowic i Chorzowa. Celem wycieczki było zapoznanie się z technologiami wznoszenia i konstruowania nowoczesnych budynków o większych gabarytach, niż jest to dostępne w okolicach Rzeszowa oraz poznania rozwiązań technologicznych unikatowych na skalę światową.

Pierwszym punktem wycieczki była wizyta w Laboratorium Inżynierii Wiatrowej Politechniki Krakowskiej, gdzie uczestnicy wycieczki mieli możliwość zapoznania się z konstrukcją tunelu aerodynamicznego oraz metodologią badań wiatrowych. W tunelu tym sprawdzono wpływ wiatru na wiele obiektów, m.in. trybuny Stadionu Miejskiego w Tarnowie oraz Hali Widowiskowo-Sportowej Arena w Krakowie - kolejnego celu wycieczki.

Podczas wizyty na budowie hali Arena (w przyszłości największy w Polsce obiekt tego typu) uczestnicy zapoznali się z rozwiązaniami konstrukcyjnymi oraz etapami powstawania obiektów wielkogabarytowych. Dużym zainteresowaniem cieszyła się konstrukcja przekrycia głównej hali w postaci dźwigarów cięgnowych oraz strukturalne przekrycie obiektu treningowego. Konstrukcja powstaje na terenach podmokłych, słabo nośnych, dlatego posadowiona jest na palach i zwieńczona płytą fundamentową.

Po zwiedzeniu obiektów w budowie przyszedł czas na krótki spacer po zabytkowej części miasta. Zwiedzanie obejmowało nie tylko budowę średnowiecznej ale i konstrukcje w miarę nowoczesne, m.in. bryłę krakowskiego „Szkieletora”. Wycieczka zakończyła się w Laboratorium Wytrzymałościowym Politechniki Krakowskiej.

Po obiedzie uczestnicy przejechali do Katowic, gdzie zwiedzanie zakończyli na słynnym Katowickim Spodku. Nocleg zlokalizowany był przy modernizowanym Stadionie Śląskim w Chorzowie.

W drugim dniu wycieczki młodzi budowlancy udali się na miejsce przyszłej siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach. Budynek z racji swej funkcji jest zaawansowany technicznie i technologicznie. Wprowadzone rozwiązania stawiają go w grupie obiektów inteligentnych. Dodatkowo, ze względu na wymagania akustyczne i potrzebę ogra-

niczenia drgań, konstrukcja musiała spełnić rygorystyczne wymagania postawione przez technologa i architekta. Obiekt ten powstaje w technologii finishbetonu. Planowo ma być częścią kompleksu kulturalno-rozrywkowego.

Kolejnym etapem była wizyta w Muzeum Hutnictwa Cynku w Szopienicach, gdzie została przedstawiona historia regionu, rozwoju przemysłu i jego stopniowy upadek. Ciekawym i niespodziewanym elementem wyjazdu była wizyta zainicjowana przez pracownika Muzeum na katowickim osiedlu Nikiszowiec. Zabytkowe osiedle robotnicze, wyróżniające się ceglana elewacja i różnorodnością budynków projektu Zillmannów.

Wyjazd umożliwił integrację studentów kierunku Budownictwa z różnych roczników oraz zapoznanie się z trendami w budownictwie i architekturze, zarówno obecnymi jak i historycznymi.



Widok Hali Arena w Krakowie



Uczestnicy wyjazdu w Hali Arena



Panorama Stadionu Śląskiego



STOWARZYSZENIE INŻYNIERÓW I TECHNIKÓW KOMUNIKACJI RP ODDZIAŁ W RZESZOWIE

Członek Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT

ul. Kopernika 1, 35-069 Rzeszów

tel./fax biuro 17 85 20 557, GSM (Prezes) 784 070 446

e-mail: rzeszow@sitk.org.pl

www.sitk-rzeszow.pl



Katarzyna Noworól

Spotkanie Oplatkowe Oddziału SITK RP w Rzeszowie

Spotkanie Oplatkowe Oddziału SITK w Rzeszowie odbyło się, jak co roku, w salach Domu Technika NOT w pierwszy piątek stycznia - w tym roku przypadł on w trzecim dniu stycznia. Oplatek zgromadził liczną grupę członków, sympatyków oraz przyjaciół Oddziału, co wielce nas ucieszyło!

Po powitaniu wszystkich przybyłych na spotkanie, prezes Oddziału Marian Sulencki poinformował, że założone na 2013 r. zadania merytoryczne oraz gospodarcze Oddziału zostały w pełni zrealizowane

i Oddział zakończył rok wynikiem finansowym lekko „na plusie”, za co bardzo podziękował zarówno członkom Zarządu Oddziału jak i realizatorom zleceń, bez zaangażowania których nie byłoby możliwości organizowania spotkań statutowych - takich jak choćby tegoroczny Oplatek.

Złożył wszystkim życzenia noworoczne: miłości, spokoju, wszelkiego dobra, wzajemnej życzliwości i zrozumienia oraz życzenia wszelkiej pomyślności, spełnienia marzeń i realizacji planów - zarówno w życiu osobistym, jak i na niwie zawodowej.

Zaprosił także na integracyjne spotkania stowarzyszeniowe, takie jak np. techniczne czwartki klubowe, na które Zarząd Oddziału wraz z Klubami SITK przygotowuje ciekawe prelekcje multimedialne oraz wykłady dotyczące bieżących zagadnień z szeroko pojętej komunikacji.

Po wstępie Prezesa głos zabrał ks. Zbigniew Lubas z rzeszowskiej Fary, błogosławiąc oplatki oraz składając zebranym życzenia na nowy rok.

Wiceprezesa rozdali oplatki i rozpoczęło się wzajemne składanie sobie życzeń. Winszowaliśmy sobie przede wszystkim zdrowia oraz optymizmu - na przekór malkontentom!

Potem kolędowali z młodzieżą z Centrum Sztuki Wokalnej pani Anny Czenczek. Po części „oficjalnej” rozmowy przeniosły się do sali obok kawiarni, gdzie uczestnicy raczyli się specjałami przygotowanymi przez panią Dorotę Nowosiadło. Trzeba przyznać, że była to swoista uczta dla podniebienia!



Życzenia noworoczne od ks. Zbigniewa Lubasa

HARMONOGRAM CZWARTKÓW TECHNICZNYCH SITK NA OKRES IV-VI 2014 R.

3 kwietnia 2014 r. - kolejny czwartek wyjazdowy
MODERNIZACJA LINII KOLEJOWEJ E-30 NA ODCINKU DĘBICA - RZESZÓW (z przejazdem po tym odcinku).

8 maja 2014 r. - siedziba SITK w DT NOT w Rzeszowie, III piętro, sala nr 31
SAMOCHODOWY CZWARTEK KLUBOWY - POJAZDY ZABYTKOWE - PASJĄ KOLEGÓW Z KLUBU ŚRODOWISKOWEGO PRZEWORSK (prezentacja multimedialna oraz w naturze).

13 czerwca 2014 r.
SPOTKANIE SENIORÓW Z ZARZĄDEM ODDZIAŁU SITK RP W RZESZOWIE - ZAKOPIEC (Seniorów poinformujemy o szczegółach oddzielną korespondencją).



Kolędowanie z młodzieżą z Centrum Sztuki Wokalnej



STOWARZYSZENIE ELEKTRYKÓW POLSKICH ODDZIAŁ W RZESZOWIE

35-959 Rzeszów, ul. Kopernika 1
tel. 17 853 47 22, 850 75 60, tel./fax 17 850 75 61



Bolesław Pałac

Bal Elektryka 2014 w Rzeszowie

W dniu 18 stycznia 2014 r. odbył się 51 Bal Elektryka organizowany przez oddział rzeszowski SEP.

Tym razem goście, sympatycy i członkowie SEP bawili się w restauracji Oranżeria w Hotelu Rzeszów.

W pięknej, wido-kowej sali, z panoramą na Rzeszów spędziłyśmy wieczór przy muzyce zespołu PRO MUSIC. Była to kolejna okazja do spotkania w gronie przyjaciół i sympatyków SEP.

Atrakcją wieczoru była Cyganka tańcząca na beczce wina.

W tak pogodnym nastroju rozpoczęły kolejny rok działalności stowarzyszeniowej SEP w Rzeszowie.



Fot. Adam Balawender *Cyganka na beczce wina*



Bal Elektryka 2014 w Rzeszowie

Noworoczne spotkanie SEP

W dniu 10 stycznia 2014 r. Oddział SEP w Rzeszowie zorganizował tradycyjne spotkanie noworoczne dla członków i zaproszonych gości, wśród których byli: prorektor Politechniki Rzeszowskiej prof. Kazimierz Buczek, dziekan Wydziału Elektrotechniki i Informatyki prof. Grzegorz Masłowski, prezes NOT Janusz Dobrzański i dyrektor Biura NOT Bogdan Szupernak, przewodniczący Rady PDK OIIB Zbigniew Detyna, prezes SITK Marian Sulencki, prezes Oddziału SEP w Przemysłu Grzegorz Fiejtek.

Spotkanie rozpoczęło się od zwiedzenia muzeum energetyki, które powstało i jest rozwijane w PGE Dystrybucja Oddział w Rzeszowie. Muzeum zgromadziło eksponaty związane z początkiem powstawania energetyki na Podkarpaciu i energetyki rzeszowskiej, tj. od 1911 roku. Po muzeum oprowadzał nas prezes koła SEP działającego przy PGE Dystrybucja kol. Wiesław Lelek, który przedstawił historię powstawania muzeum i gromadzenia zbiorów oraz plany jego rozwoju w przyszłości.



Kol. Grzegorz Fiejtek (z lewej) wręcza eksponat muzealny kol. Wiesławowi Leleki

Po obejrzeniu filmu o początkach powstawania energetyki na Rzeszowszczyźnie zebrani udali się na spotkanie do restauracji Sabatini. Tu odbyła się podniosła i miła uroczystość wręczenia medali, odznaczeń i listu gratulacyjnego.

Prof. Włodzimierz Kalita z Politechniki Rzeszowskiej (który przybył na uroczystość wraz z małżonką Zofią)



Muzeum elektryki w PGE cieszyło się dużym zainteresowaniem zwiedzających

otrzymał serdeczny list gratulacyjny od prof. Jerzego Barglika prezesa SEP, z okazji 80 rocznicy urodzin i 50-lecia pożycia małżeńskiego. Profesor Kalita w swoim wystąpieniu opowiedział o początkach swojej pracy po ukończeniu Politechniki Wrocławskiej - we Wrocławiu, w Mielcu i Rzeszowie.

Kol. Adam Zajdel otrzymał medal im. prof. Eugeniusza Jezierskiego przyznany przez oddział łódzki SEP, jako zasłużony działacz i absolwent Politechniki Łódzkiej. Kol. Zajdel przez okres 18 lat był prezesem koła SEP działającego przy Zarządzie Oddziału SEP w Rzeszowie.

Swoją wiedzę i doświadczenie przekazywał i przekazuje nadal swoim młodszym kolegom.

Prof. Kazimierz Buczek, prorektor Politechniki Rzeszowskiej otrzymał medal prof. Stanisława Fryzego, jako dowód uznania i zaangażowania w przygotowanie jubileuszu 150-lecia urodzin prof. Romana Dzieślewskiego i przygotowań do spotkania dwóch organizacji PTETiS i SEP podczas tego Jubileuszu w Rzeszowie (na Politechnice Rzeszowskiej).

Kol. Tadeusz Moskwa i Aleksander Pękala otrzymali srebrne odznaki honorowe SEP za aktywne działanie na rzecz SEP.

W dalszej części spotkania było wspólne kolędowanie i zabawa w karnawałowym nastroju.

Bolesław Pałac



Prezes SEP Rzeszów wręcza list gratulacyjny od Prezesa SEP Jerzego Barglika dla Prof. Włodzimierza Kality i Jego małżonki Zofii



Prof. Włodzimierz Kalita wspomina początki swojej pracy po ukończeniu Politechniki Wrocławskiej



Uroczyste wręczenie medalu prof. Eugeniusza Jezierskiego dla Kol. Adama Zajdla przyznanego przez oddział łódzki SEP



Uczestnicy spotkania noworocznego SEP



Irena Jamróz

Olimpiada EUROELEKTRA 2014

10 stycznia 2014 r. w Zespole Szkół Energetycznych im. gen. Wł. Sikorskiego w Rzeszowie odbyły się zawody okręgowe XVI edycji Olimpiady Wiedzy Elektrycznej i Elektronicznej „EUROELEKTRA”.

Wzięło w niej udział 50 uczniów szkół ponadgimnazjalnych z województwa podkarpackiego i małopolskiego. Rzeszów reprezentowało łącznie 6 uczniów, w tym: z Zespołu szkół Energetycznych 3 uczniów (2 w grupie elektrycznej, 1 w grupie elektronicznej), z Zespołu Szkół Mechanicznych 2 uczniów (grupa elektroniczna) i z Zespołu Szkół Elektronicznych 1 uczeń (grupa elektroniczna).



Dr inż. Jadwiga Płoszyńska - kierownik katedry elektrodynamiki i układów elektromaszynowych PRz przedstawia warunki konkursu EUROELEKTRA

Patronat honorowy nad zawodami objęli: Podkarpacki Kurator Oświaty Jacek Wojtas, dziekan Wydziału Elektrotechniki i Informatyki Politechniki Rzeszowskiej prof. dr hab. inż. Grzegorz Masłowski oraz Zbigniew Detyna przewodniczący Rady Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Rzeszowie. Podobnie jak w latach ubiegłych, organizację zawodów wsparł pomocą finansową Rzeszowski Oddział SEP.

Z uczestnikami zawodów spotkali się jego współorganizatorzy: Prezes Oddziału SEP w Rzeszowie - Bolesław Pałac, wiceprzewodniczący Rady Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Rzeszowie - Jacek Gil, dziekan Wydziału Elektrotechniki i Informatyki Politechniki Rzeszowskiej - prof. dr hab. inż. Grzegorz Masłowski oraz w imieniu Podkarpackiego Kuratora Oświaty dyrektor Wy-

działu Rozwoju Edukacji i Administracji - Ludwik Sobol.

Celem olimpiady jest:

- podnoszenie poziomu kształcenia zawodowego,
- pobudzanie i rozwijanie zainteresowań uczniów zawodem elektryka i elektronika,
- upowszechnianie wzorców etyki zawodowej, kultury technicznej i racjonalnego użytkowania energii elektrycznej,
- współzawodnictwo uczniów z różnych szkół,
- nawiązywanie współpracy między szkołami i wyższymi uczelniami.

Za poziom merytoryczny i organizację Olimpiady odpowiada Komitet Główny Olimpiady powołany przez Prezesa Stowarzyszenia Elektryków Polskich. Zadania konkursowe wszystkich szczebli przygotowuje oraz sprawdza prace uczestników Rada Naukowa Olimpiady, w skład której wchodzi nauczyciele akademicki oraz specjaliści praktycy w dziedzinie elektrotechniki, elektroniki i telekomunikacji.

W skład Komisji Konkursowej wchodzi przedstawiciele Politechniki Rzeszowskiej z przewodniczącą komisji konkursowej dr inż. Jadwigą Płoszyńską - panią kierownik katedry elektrodynamiki i układów elektromaszynowych na czele oraz nauczyciele przedmiotów zawodowych podkarpackich szkół.

„EUROELEKTRA” jest wpisana na listę olimpiad Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Finałiści i laureaci Olimpiady uzyskują zwolnienie z etapu pisemnego egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe oraz otrzymują indeksy krajowych uczelni technicznych na kierunki zgodne z profilem olimpiady.

Finał olimpiady odbędzie się w Nowym Sączu w dniu 17.03.2014 r.



Uczestnicy konkursu na sali egzaminacyjnej ZSE

Konkurs prac dyplomowych absolwentów Wydziału Elektrotechniki i Informatyki Politechniki Rzeszowskiej na najlepszą pracę dyplomową w 2013 r.

Zarząd Oddziału SEP w Rzeszowie przy współpracy z Kołem SEP Politechniki Rzeszowskiej zorganizował w dniu 17 grudnia 2013 r. II etap Konkursu na najlepszą pracę dyplomową wykonaną przez



Zwycięzca konkursu Karol Hołubowski prezentuje własną pracę dyplomową

absolwentów Wydziału Elektrotechniki i Informatyki Politechniki Rzeszowskiej w roku akademickim 2012/2013.

Do II etapu konkursu Komisja Wydziałowa wydziału Elektrotechniki i Informatyki zakwalifikowała 10 prac.

1. Zbigniew Zwoliński

Analiza parametrów zasilania budynku V Politechniki Rzeszowskiej energią elektryczną
Konsultant: dr inż. Tadeusz Bewszko

2. Bogdan Chmiel

Zdalny odczyt danych pomiarowych energii elektrycznej obiektów Politechniki Rzeszowskiej
Konsultant: dr inż. Tadeusz Bewszko

3. Stanisław Bodziony

Analiza opłacalności wymiany transformatora dystrybucyjnego z uwzględnieniem efektów środowiskowych
Konsultant: dr inż. Tadeusz Bewszko

4. Piotr Bogdan

Bezczujnikowe sterowanie skalarnie silnikiem indukcyjnym
Konsultant: dr inż. Tomasz Binkowski

5. Wojciech Hołubek

Wyposażenie Zakładu Laminatów Poliestrowych w Starym Siole w system inteligentnego sterowania zabezpieczeniami i kontroli
Konsultant: dr inż. Dariusz Sobczyński



Pamiątkowe zdjęcie uczestników konkursu wraz z jury

6. Karol Hołubowski

Programowalne źródło prądowo-napięciowe
Konsultant: dr inż. Krzysztof Mleczek

7. Łukasz Kozdronkiewicz

Lokalizacja wyładowań atmosferycznych na podstawie towarzyszących im zjawisk fizycznych
Konsultant: dr inż. Krzysztof Mleczek

8. Jakub Czawa

Sterowanie wzmacniacza mocy klasy D za pomocą procesora sygnałowego
Konsultant: prof. dr hab. inż. Andrzej Kolek

9. Krystian Wojtaszek

Bezpieczeństwo aplikacji werbalnych

Konsultant: dr inż. Wojciech Rząsa

10. Adrian Gołąb

Pomiar ciśnienia tętniczego krwi na podstawie czasu propagacji fali tętna

Konsultant: dr inż. Barbara Wilk

Prace oceniało Jury Konkursu w składzie:

1. prof PRz. dr hab. inż. Grzegorz Masłowski - Dziekan Wydziału Eil PRz.,
2. dr inż. Robert Ziemia - Wydział Eil PRz.,
2. mgr inż. Ryszard Schab - przedstawiciel PRz.,
3. mgr inż. Zbigniew Styczeń - Wiceprezes Zarządu SEP,
4. mgr inż. Urszula Turek - członek Zarządu SEP, Przewodnicząca Komisji ds. młodzieży i studentów,
5. mgr inż. Bolesław Pałac - Prezes Zarządu SEP,
6. inż. Zenobia Tuszyńska - Sekretarz Zarządu SEP,
7. inż. Aleksander Pękala - członek Sądu Koleżeńskiego SEP.

Jury Konkursu, któremu przewodniczył Prezes ZO SEP mgr inż. Bolesław Pałac nagrodziło następujące prace:

I nagroda

Karol Hołubowski

Tytuł pracy: **Programowalne źródło prądowo-napięciowe**

Konsultant: dr inż. Krzysztof Mleczek

II nagroda

Jakub Czawa

Tytuł pracy: **Sterowanie wzmacniacza mocy klasy D za pomocą procesora sygnałowego**

Konsultant: prof. dr hab. inż. Andrzej Kolek

III nagroda

Wojciech Hołubek

Tytuł pracy: **Wyposażenie Zakładu Laminatów Poliestrowych w Starym Siole w system inteligentnego sterowania zabezpieczeniami i kontroli**

Konsultant: dr inż. Dariusz Sobczyński

Zwycięzcy konkursu otrzymali nagrody pieniężne i okolicznościowe dyplomy.

Konkurs organizowany jest od 1993 roku (jubileusz 20-lecia) i cieszy się dużym uznaniem wśród studentów Politechniki. W ocenie jury prace dyplomowe były napisane i przygotowane na wysokim poziomie merytorycznym i prezentowały ciekawe rozwiązania techniczne.

Gorące podziękowania w imieniu SEP składam do firm, które pomogły zorganizować cały konkurs.

Tegoroczni sponsorzy nagród i konkursu:

1. Elektromontaż Rz. Sp. z o.o. w Przemyśle,
2. PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów,
3. Eltor Sp. z o.o. Rzeszów.

Tekst i fot. Bolesław Pałac



Najnowsza seria
drukarek wielkoformatowych

HP Designjet

do wydruków inżynierskich



Niskie koszty wydruków i eksploatacji

- wydruk A1 rysunku kreskowego od ok. 20 gr netto

Duża szybkość drukowania

- wydruk A1 rysunku kreskowego już w 16 sekund

Modele dla zespołów projektantów

- HP Designjet T7100, HP Designjet T2500 i inne



Wszystko z jednej ręki od autoryzowanego partnera HP

- sprzedaż i instalacja
- możliwość dzierżawy/kontraktu
- odkup starych urządzeń przy zakupie nowego
- materiały eksploatacyjne (tusze, papiery)
- serwis gwarancyjny i pogwarancyjny

Oferta specjalna

dla członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
Szczegóły: tel. 17 85 90 362, biuro@ascad.pl



ASCAD, ul. Podwisłocze 21, 35-309 Rzeszów

tel. 17 85 90 360, fax 17 85 27 387, www.ascad.pl



Bezpłatne szkolenia i doradztwo z zakresu
EKOINNOWACJI W ZRÓWNOWAŻONYM BUDOWNICTWIE
ORAZ CERTYFIKACJI BUDYNKÓW LEED I BREEAM

Zapraszamy:

- przedsiębiorców z mikro, małych i średnich przedsiębiorstw z branży budowlanej (PKD Sekcja F Budownictwo) i projektowej (PKD 71.11.Z i 71.12.Z) z terenu całej Polski;
- ich pracowników/pracownice zatrudnionych/-e na podstawie umowy o pracę;
- uczestników/-czki posiadających/-e minimum wykształcenie ponadgimnazjalne;
- uczestników/-czki posiadających/-e wykształcenie lub specjalizację zawodową związaną z: architekturą, projektowaniem, konstrukcjami, mechaniką, instalacjami, pracami badawczo-rozwojowymi, specjalizacją techniczną, konsultacjami i inwestycjami;
- uczestników/-czki nieposiadających/-e uprawnień LEED i BREEAM.

Zgłoszenia do udziału w projekcie:

biuro@ascad.pl,
tel. 17 8590360

ASCAD, ul. Podwisłocze 21, 35-309 Rzeszów



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ SPOŁECZNY





I miejsce w Konkursie Fotograficznym - kategoria otwarta „Polska i świat”
„Dusza” - Marek Gosztyła