

biuletyn informacyjny



kwartalnik
nr 4 (74)
grudzień 2022

ISSN 1899-5608

Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa



Podkarpacka Okręgowa
Izba Inżynierów Budownictwa
ul. Krakowska 289, 35-213 Rzeszów

Sekretariat, przewodniczący
tel. 17 777 64 61
sekretariat@inzynier.rzeszow.pl
kierownik@inzynier.rzeszow.pl

Portal internetowy
portal@inzynier.rzeszow.pl, www.inzynier.rzeszow.pl
www.facebook.com/PodkarpackaOIIB
tel. 17 777 64 53

Biurowo czynne:
od poniedziałku do piątku w godz. 7.30-14.30

**Konto Podkarpackiej Okręgowej
Izby Inżynierów Budownictwa:**
Santander Bank Polska S.A.
61 1500 1100 1211 0005 2361 0000

DYŻURY CZŁONKÓW PREZYDIUM RADY PODKARPACKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA:

Grzegorz Dubik – przewodniczący Rady PDK OIIB
Wacław Kamiński – zastępca przewodniczącego
Anna Malinowska – zastępca przewodniczącego
Jarosław Suchora – zastępca przewodniczącego
Liliana Serafin – sekretarz Rady PDK OIIB
Iwona Warzybok – skarbnik Rady PDK OIIB

Spotkania z członkami prezydium Rady PDK OIIB
w poniedziałki, po wcześniejszym uzgodnieniu
telefonicznie z sekretariatem.

USTALONE DNI I GODZINY UDZIELANIA INFORMACJI I WYJAŚNIENI CZŁONKOM PODKARPACKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA:

Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej
Dariusz Nowakowski
pełni dyżur w środy od godz. 12.00 do 14.00
Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
Zbigniew Plewako
pełni dyżur w czwartki od godz. 8.00 do 10.00
Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Jerzy Madera
pełni dyżur w środy od godz. 12.00 do 14.00
Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej
Elżbieta Kosior
pełni dyżur w czwartki od godz. 11.00 do 13.00
Radca Prawny – Kancelaria Prawnicza
Artur Kosturek i Wspólnicy – spółka komandytowa
35-051 Rzeszów, ul. Podpromie 8A
tel. 17 852 03 85, tel. 17 853 68 31
biuro@kosturek.pl

Wyżej wymienione osoby są dostępne w podanych
terminach po wcześniejszym umówieniu.



biuletyn
informacyjny



ISSN 1899-5608

Redaguje zespół:
Liliana Serafin – redaktor naczelna
Sylvia Lutak, Zdzisław Pisarek – członkowie
Ewelina Łosiewicz – redaktor z ramienia biura Izby
PDK OIIB
Dorota Wadiak – oprac. graficzne, redakcja
Stale współpracujący PZITB, PZITS, SEP, SITK, ZMRP
biuletyn@inzynier.rzeszow.pl
tel. 17 777 64 54

Redakcja zastrzega sobie prawo ingerowania w nadesłane
teksty. Materiałów niezamówionych nie zwracamy.

Redakcja nie ponosi odpowiedzialności za treść
zamieszczanych reklam.

Zdjęcie na okładce:
Przemysław – wieża zegarowa z lotu ptaka. Fot. M. Łabudzki

Nakład: 6600 egz.

Druk: Poligrafia NOT Rzeszów, tel. 17 86 21 391
www.poligrafianot.pl

OSOBY PEŁNIĄCE FUNKCJE W ORGANACH IZBY W KADENCJI 2022-2026

PREZYDIUM RADY PDK OIIB

Grzegorz Dubik
– przewodniczący Rady
Wacław Kamiński – I zastępca
Anna Malinowska – II zastępca
Jarosław Suchora – III zastępca
Liliana Serafin – sekretarz Rady
Iwona Warzybok – skarbnik PDK OIIB

RADA PDK OIIB rada@inzynier.rzeszow.pl

Łukasz Amanowicz
Sławomir Banaś
Wiesław Białorucki
Wojciech Bieda
Arkadiusz Burek
Piotr Chmura
Anna Dąbrowska-Laskoś
Janusz Leń
Grzegorz Liszcz
Jacek Mikołajewski
Wojciech Parys
Zdzisław Pisarek
Grzegorz Rachwał
Zygmunt Sobczyk
Krzysztof Sopol
Feliks Sopel
Bogdan Stec
Jarosław Śliwa
Marcin Waszkiewicz
Tomasz Więcek
Andrzej Wójcik
Paweł Zawada
Łukasz Zeńko
Jerzy Żyła

KOMISJA REWIZYJNA PDK OIIB rewizyjna@inzynier.rzeszow.pl

Dariusz Nowakowski
– przewodniczący
Beata Bartocha
Ireneusz Dyrdla
Leszek Gazda
Wojciech Kras
Piotr Kuczmenda
Piotr Mryczko

KOMISJA KWALIFIKACYJNA PDK OIIB kwalfikacyjna@inzynier.rzeszow.pl tel. 17 777 64 57, 17 777 64 58

Zbigniew Plewako – przewodniczący
Bożena Babiarz
Bogusław Czarnik
Stanisław Dołęgowski
Wojciech Jaśkowski
Henryk Kalisz
Andrzej Klecha
Krzysztof Kutrybała
Zbigniew Lach
Elżbieta Ładoś
Andrzej Noworół
Grzegorz Ożóg
Bogusław Pałac
Aleksander Pękala
Wacław Pyra
Edyta Starego
Andrzej Tarczyński
Marcin Walkiewicz
Krystyna Wróbel

SĄD DYSCIPLINARNY PDK OIIB saddyscyplarny@inzynier.rzeszow.pl

Jerzy Madera – przewodniczący
Grzegorz Bieniasz
Józef Bryl

Stanisław Falkowski
Andrzej Głąb
Danuta Goszczyńska-Wojtas
Krzysztof Matlok
Tomasz Mazur
Marek Rączka
Bogusław Strzałka
Grzegorz Szabelski
Marcin Szymid

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ PDK OIIB rzecznikoz@inzynier.rzeszow.pl

Elżbieta Kosior
– rzecznik koordynator
Stanisław Kindel
Małgorzata Krajewicz-Żurek
Jerzy Lewiński
Andrzej Panek
Andrzej Półchłopek
Dariusz Rodzón
Ewa Wiącek

DZIAŁ CZŁONKOWSKI PDK OIIB dzialczlonkowski@inzynier.rzeszow.pl tel. 17 777 64 59

DZIAŁ INWESTYCJI PDK OIIB inwestycje@inzynier.rzeszow.pl

KOMISJA DOSKONALENIA ZAWODOWEGO PDK OIIB szkolenia@inzynier.rzeszow.pl dofinansowania@inzynier.rzeszow.pl tel. 17 777 64 55, 17 777 64 56

Anna Malinowska – przewodnicząca
Adam Gajewski
Marcin Gromala
Łukasz Janas
Agnieszka Kaczkowska
Wiesław Kubiszyn
Marek Maczuga
Tomasz Polek
Sławomir Wal
Grzegorz Wojtowicz

ZESPÓŁ DS. SAMOPOMOCY KOLEŻEŃSKIEJ PDK OIIB samopomoc@inzynier.rzeszow.pl

Roman Cuzytek – przewodniczący
Tadeusz Dusak
Grzegorz Hołody
Jacek Jarzab
Barbara Pasowicz
Józef Warchol

KAPITUŁA ODZNACZEŃ HONOROWYCH PDK OIIB

Bogdan Stec – przewodniczący
Wiesław Białorucki
Urszula Kukulska
Janusz Leń
Paweł Olech
Stanisław Uszkowski

KAPITUŁA KONKURSOWA PDK OIIB

Anna Dąbrowska-Laskoś
– przewodnicząca
Sylvia Lutak
Grzegorz Rachwał
Krzysztof Sopol

ZESPÓŁ DS. ZAMÓWIEŃ PDK OIIB

Zygmunt Sobczyk – przewodniczący
Krzysztof Borek
Arkadiusz Dubiel
Bogusław Szlachta
Iwona Warzybok
Damian Witnik

ZESPÓŁ PRAWNO-REGULAMINOWY PDK OIIB prawnoregulaminowa@inzynier.rzeszow.pl

Sławomir Matusik – przewodniczący
Sławomir Banaś
Krzysztof Cyrulik
Grzegorz Młcisiz
Jerzy Żyła

KOMISJA DS. CYFRYZACJI I SEOD PDK OIIB

Piotr Chmura – przewodniczący
Grzegorz Liszcz
Krzysztof Ostrowski
Konrad Skrodzki

KOMISJA DS. PROMOCJI I INTEGRACJI PDK OIIB

Łukasz Piotr Zeńko – przewodniczący
Renata Gancarczyk
Marek Łabudzki
Sławomir Turopolski
Marek Wasiuta
Tomasz Więcek

ZESPÓŁ DS. PRAKTYK PDK OIIB

Wojciech Bieda – przewodniczący
Michał Bar
Witold Duszlak
Zakaria Kamel
Ryszard Kempa
Eugenia Kotowicz
Grzegorz Jan Łach
Maciej Łukaszek
Artur Mądro
Grzegorz Młcisiz
Mariusz Piotrowski
Tomasz Pytlowany
Walenty Twardy
Andrzej Wójcik
Bartłomiej Żukowicz

ZESPÓŁ DS. UTRZYMANIA I EKSPLOATACJI BUDYNKU PDK OIIB

Tomasz Wójcik – przewodniczący
Tomasz Fus
Jolanta Wilk
Sebastian Wojtas

ZESPÓŁ DS. PORTALU PDK OIIB

Paweł Jan Dul – przewodniczący
Piotr Dubis
Maciej Kryński
Ewa Kaduk

DELEGACI NA ZJAZDY POLSKIEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

Anna Dąbrowska-Laskoś
Stanisław Dołęgowski
Grzegorz Dubik
Wacław Kamiński
Anna Malinowska
Zdzisław Pisarek
Izabela Skrzypczak
Jarosław Suchora
Iwona Warzybok
Łukasz Zeńko
Marian Żolyniak

Spis treści

Z ŻYCIA IZBY

4 Blaski i cienie naszej rzeczywistości

5-6 Kalendarz wydarzeń
(sierpień-listopad 2022 r.)

7-8 Dzień Otwarty Inżyniera
Budownictwa

9-10 III Otwarte Mistrzostwa PDK OIIB
w Marszu na Orientację

11 V Otwarte Mistrzostwa Inżynierów
Budownictwa w Kolarstwie Górskim

12 Kilka prostych kroków, które wiele
ułatwią – aplikacje mobilne PIIB

NA BUDOWIE

13-15 Rewitalizacja obszaru miejskiego
w Brzozowie

15-18 Czy instalowany w budynku PWP
bezwzględnie musi posiadać
certyfikat Stałości Właściwości
Użytkowych?

BUDOWNICTWO DROGOWE

19-20 Planowanie, przygotowanie i reali-
zacja inwestycji na drogach lokal-
nych w województwie podkarpac-
kim – wyniki kontroli NIK (cz. II)

KĄCIK PORAD

21-23 Autentyczne pytania inżynierów
budownictwa i odpowiedzi Ergo
Hestii

24-25 Skuteczna komunikacja
– asertywność

ZAGROŻENIA CYWILIZACYJNE

26-29 Zbiornik Kąty-Myscowa. Fakty i mity

CZAS RELAKSU

30 Spotkanie informacyjno-integracyjne
członków naszej Izby z terenu
powiatu strzyżowskiego

31 Spotkanie informacyjno-integracyjne
członków Podkarpackiej Okręgowej
Izby Inżynierów Budownictwa
z powiatu przeworskiego

32 III Mistrzostwa Polski Inżynierów
Budownictwa w Strzelectwie
Sportowym

32 IX Mistrzostwa Strzeleckie
Małopolskiej Okręgowej Izby
Inżynierów Budownictwa

33 VII Regaty Żeglarskie

33 Bal Budowlanych

34 Wyjazd sanatoryjny do Nałęczowa

Z ŻYCIA WYŻSZYCH UCZELNI TECHNICZNYCH PODKARPACIA

35 Politechnika Rzeszowska – uczelnią
w ciągłym rozwoju

36 Nowy rok akademicki Karpackiej
Państwowej Uczelni w Krośnie

37-38 **WSPÓŁPRACA
ZE STOWARZYSZENIAMI**

SEP
Międzynarodowy Dzień Elektryka
w Oddziale Rzeszowskim SEP
Rodzinna integracja
PZITB
Spotkanie Koła Seniorów PZITB

WKLADKA TECHNICZNA

Zbigniew Preisner

Kołęda Dla Nieobecnych

A nadzieja znów wstąpi w nas
Nieobecnych pojawią się cienie
Uwierzymy kolejny raz
W jeszcze jedno Boże Narodzenie
I choć przygaśł świąteczny gwar
Bo zabrakło znów czyjegoś głosu
Przyjdź tu do nas i z nami trwaj
Wbrew tak zwanej ironii losu

Daj nam wiarę, że to ma sens
Że nie trzeba żałować przyjaciół
Że gdziekolwiek są, dobrze im jest
Bo są z nami choć w innej postaci
I przekonaj, że tak ma być
Że po głosach tych wciąż drży powietrze
Że odeszli po to by żyć
I tym razem będą żyć wiecznie

**Na zbliżające się Święta składamy serdeczne życzenia przeżywania
Bożego Narodzenia w zdrowiu, radości i ciepłej rodzinnej atmosferze.
Nowy 2023 Rok niech będzie czasem pokoju oraz realizacji osobistych
i zawodowych zamierzeń.**

**Rada Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
oraz Zespół Redakcji „Biuletynu Informacyjnego” PDK OIIB**



Liliana Serafin
redaktor naczelna

Koleżanki i koledzy Koleżanki i koledzy

20 lat minęło jak jeden dzień. Nowy 21. rok działania naszego samorządu to kolejne zmiany. Ten numer jest ostatnim papierowym wydaniem naszego „Biuletynu Informacyjnego”. Kolejne wydania dla członków Izby będą w wersji elektronicznej.

Polecam zapoznać się z informacją na temat aplikacji Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Za chwilę aplikacja stanie się niezbędna. *Panta rhei kai ouden menei* – trzeba to zaakceptować.

W ostatnim okresie dużo się działo w naszej Izbie. III Marsz na Orientację, MTB, regaty, zawody strzeleckie, a także bal z okazji Dnia Budowlanych, czy spotkania integracyjne w powiatach – o tym wszystkim można przeczytać na kolejnych stronach.

Czy instalowany w budynku Przeciwpożarowy Wyłącznik Prądu (PWP) bezwzględnie musi posiadać certyfikat Stałości Właściwości Użytkowych? – o tym można się dowiedzieć z tekstu panów Juliana Wiatra i Marcina Orzechowskiego.

Maria Tomaszewska-Pestka kontynuuje odpowiedzi na pytania dotyczące ubezpieczeń. Są to autentyczne pytania inżynierów budownictwa przesyłane mailowo do Ergo Hestii.

Zasady Gospodarki Obiegu Zamkniętego (GOZ) przybliży nam Agata Dąbał. Dalsze części związane z tą tematyką zamieścimy w kolejnych numerach.

Polecam wywiad z Krzysztofem Gwizdakiem, p.o. zastępcy dyrektora ds. Ochrony Przed Powodzią i Suszą w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Rzeszowie pt. „Zbiornik Kąty-Myscowa. Fakty i mity”. Próbowemy w nim poszukać prawdy w pogłoskach na temat tej inwestycji.

Jestem przekonana, że w natłoku codziennych „spraw do załatwienia” przyda nam się umiejętność skutecznej komunikacji i duża dawka asertywności. Jak to opanować podpowiadają trenerki biznesu – Marta Majcher i Agata Szadyn-Tymicka.

Tradycyjnie już zachęcam do wnikliwego przeczytania całego numeru oraz do zaglądania na stronę Portalu i na Facebook, gdzie na bieżąco podawane są wszystkie informacje dotyczące naszego samorządu.

Z okazji zbliżających się Świąt życzę wszystkim, żeby świąteczna atmosfera pełna ciepła, życzliwości i miłości, została z nami na cały 2023 rok.



Grzegorz Dubik

Blaski i cienie

Blaski i cienie naszej rzeczywistości

Tych kilka słów piszę do Was końcem października, jesień w pełni, bezwładność „Biuletynu” sprawia, że dostaniecie ten numer w grudniu, gdy ziąb na dworze. Życzę Wam, aby ciepło wypełniło Wasze domy, a atmosfera Świąt wśród rodziny dodatkowo podgrzewała serca.

Wszelchobecna cyfryzacja wkracza również w naszą działalność. Planowana cyfryzacja naszego biuletynu idąca w ślad za elektroniczną Inżyniera Budownictwa ułatwi dostęp i dystrybucję oraz uczyni, że treści wspomnień staną się aktualnościami.

Rok 2022 to rok podsumowań: 20-lecie samorządu, koniec kadencji 2018-2022, ale też pierwszy rok nowej kadencji 2022-2026, czyli wiele nadziei na przyszłość.

Okręgowe Izby w różnorodny sposób obchodziły 20-lecie. W naszej Podkarpackiej Okręgowej Izbie postanowiliśmy rozciągnąć obchody na wszystkie wydarzenia w ciągu jubileuszowego roku. Rozpoczęliśmy od podsumowania 20-lecia w trakcie obrad Okręgowego Zjazdu, podczas którego gościliśmy „Ojców Założycieli” naszego samorządu, naszych kolegów inżynierów. Wspominaliśmy wspólnie minione 20 lat poprzez przypomnienie wydarzeń, ludzi, działań i statystyk obrazujących rozwój samorządu w ciągu pięciu kadencji w latach 2002-2022. Całość wspomnień, działań i statystyk 20-lecia została zebrana w wydanej przez nas publikacji, której elektroniczną wersję znajdziecie na stronie naszego portalu.

Kolejne wydarzenie promujące 20-lecie to nasze flagowe „Otwarte Mistrzostwa w Marszu na Orientację”. Tegoroczna edycja zgromadziła kilkaset osób w sercu Bieszczad, gdzie współzawodniczyli za sobą członkowie naszej Izby, delegacje inżynierów z innych okręgów oraz zawodnicy z firm, które aktywnie wspomogły nas w organizacji tak dużego przedsięwzięcia. Gościliśmy przedstawicieli i przewodniczących prawie wszystkich okręgowych Izb oraz prezesa PIIB kol. Mariusza Dobrzeńckiego. Mieliśmy okazję do spotkania różnych środowisk związanych z budownictwem i wspólnie maszerowaliśmy po leśnych bieszczadzkich ścieżkach.

Mniejszymi, choć równie ważnymi, wydarzeniami są spotkania informacyjno-integracyjne, które odbyły się w powiatach. Spotkania te pozwalają lepiej poznać się inżynierom budownictwa mieszkającym na danym terenie, a nam, jako Izbie, uhonorować tych inżynierów, którzy legitymują się najdłuższym stażem w zawodzie.

Spotkania nierzadko są okazją do rozmów z samorządowcami: Prezydentami, Burmistrzami, Wójtami oraz Starostami, którzy stanowią władzę i również występują w roli inwestora przedsięwzięć inwestycyjnych w budownictwie.

Większą liczbę osób zgromadził doroczny „Bał Budowlanych”, na którym integrują się członkowie z całego Podkarpacia. Bawiący się w takt różnorodnej muzyki inżynierowie, również przy stołach toczą dysputy branżowe jak na inżynierów przystało.

Tegoroczna gala finałowa konkursu „Budowa Roku Podkarpacia” to zakończenie obchodów 20-lecia w naszej Izbie. Corocznie konkurs pozwala na wyróżnienie przez Podkarpacką Okręgową Izbę Inżynierów wraz z współorganizującymi ją stowarzyszeniami (SEP, PZITB, PZITS, SITK, ZMRP) najpiękniejszych, ale też najbardziej spektakularnych, budów.

Rok 2022 jest pierwszym rokiem nowej kadencji 2022-2026. Wybrano nowe władze samorządu, a organy, jak też zespoły i komisje, rozpoczęły pracę w częściowo nowych składach. Jak to zwykle bywa nowi ludzie to nowe pomysły, nowe możliwości i inne podejście do sposobu działania Izby. Rozwój to podstawa

działania samorządu, a jego siłą są zaangażowani członkowie.

Jako Izba uczestniczyliśmy drugi rok z rzędu w Ogólnopolskim Dniu Inżyniera Budownictwa, akcji odbywającej się we wszystkich okręgowych Izbach.

Na Podkarpaciu Dzień Otwarty Inżyniera miał miejsce w trakcie trwania Targów Budownictwa w Hali Podpromie. Na izbowym stoisku eksperci inżynierowie udzielali porad osobom planującym budowę własnych domów. Akcję oceniamy pozytywnie choć pierwsze pocovidowe Targi nie zostały uświetnione szkoleniami i kongresowymi dysputami, które do dziś mamy w pamięci z poprzednich edycji. Żywnym nadzieję, że w następnych latach uda nam się wspólnie z organizatorem odtworzyć sekcję konferencyjną najważniejszego targowego wydarzenia na Podkarpaciu.

Jako Izba uczestniczymy w konsultacjach projektów aktów prawnych. Niestety od kilku lat obserwujemy dużą dynamikę wprowadzanych zmian w prawie. Choć wiele z pomysłów ułatwia życie i procedury stosowane w budownictwie, jednak nie wszystkie zmiany są przemyślane, niektóre z nich ingerują w inne akty prawne powodując dodatkowy chaos. Jako Okręgowa Izba przesyłamy analizy projektów legislacyjnych do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, aktywnie uczestniczymy we wspólnym wypracowaniu stanowiska samorządu inżynierów na zewnątrz. Niestety nie zawsze nasze uwagi są uwzględniane przez pomysłodawców zmian aktów prawnych. W tej kwestii jest jeszcze dużo do zrobienia.

Działania wojenne za naszą wschodnią granicą rozpoczęte w tym roku zaburzyły nasze życie, pracę oraz nadwyrężyły poczucie bezpieczeństwa. Wydarzenia wzbudziły jednocześnie w nas uczucia lęku i uruchomiły zaangażowanie, o którym nie mieliśmy pojęcia, że nas na nie stać. Współpraca z naszymi kolegami z Ukrainy doprowadziła Izbę do kilku akcji w postaci organizacji zbierek wspólnie z PCK Przeworsk oraz zakupu agregatów prądotwórczych we współpracy z SEP i Politechniką Lwowską. Nasi członkowie angażowali się również indywidualnie w pomoc poprzez przyjęcie uchodźców do swoich domów. Wszyscy żyjemy nadzieją na szybkie zakończenie tego wyniszczającego konfliktu i patrzymy w przyszłość, by jako inżynierowie pomóc w odbudowie kraju zniszczonego działaniami wojennymi.

Inżynierowie potrafią budować. Proces inwestycyjny, projektowanie, nadzorowanie i budowa to nasze życie, praca, a nierzadko hobby i fascynacja. Obiekty budowane, nadzorowane i projektowane przez naszych członków cieszą oko, ułatwiają życie, zapewniają rozwój i są siłą napędową gospodarki. A nasze dzieci obserwują swoich rodziców przy pracy i nierzadko idą w ich ślady.

Budujemy więc obiekty, budujemy relacje i wspólne kontakty, aby nasz samorząd był silny i miał coraz większe możliwości oddziaływania, powodowania zmian oraz proponowania rozwiązań i dobrych praktyk pomagających na co dzień w pracy inżyniera.

Pozostaje mi przekazać życzenia spokojnych, zdrowych Świąt, pełnych wigilijnych dań stołów i rozmów w ciepłym rodzinnym gronie. Oby Nowy Rok 2023 był lepszy niż dotychczasowy.

Kalendarz wydarzeń (sierpień-listopad 2022 r.)

SIERPIEŃ

13.08.2022 r. – I Otwarte Regaty Inżynierów Budownictwa FORBET CUP na Jeziorze Tarnobrzskim

Na starcie stanęli członkowie w składzie Janusz Janik, Leszek Kaczmarczyk i Janusz Pieńczewski. Nasza drużyna zajęła drugie miejsce w klasie jachtów kabinowych, na jachcie Mak 747. Załoga będzie reprezentować naszą Izbę na regatach w Olsztynie.

20.08.2022 r. – III Otwarte Mistrzostwa Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Marszu na Orientację 2022 – więcej na str. 9

27.08.2022 r. – Eliminacje w strzelectwie w Ośrodku Szkolenia Strzeleckiego Polskiego Związku Łowieckiego w Borze

Zwycięzcy: Adam Gajewski, Bartłomiej Florian i Krzysztof Serafin będą reprezentować naszą Izbę na zawodach organizowanych przez MAP OIIB w Bochni i MAZ OIIB w Warszawie.

27.08.2022 r. – VII Regaty Żeglarskie Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o Mistrzostwo Polski w klasie Omega

Nasza załoga w składzie – Janusz Janik, Leszek Kaczmarczyk i Janusz Pieńczewski zajęła 10 miejsce – więcej na str. 33

4.09.2022 r. – V Otwarte Mistrzostwa Inżynierów Budownictwa w Kolarstwie Górskim – Gmina Lubenia – więcej na str. 11

WRZESIEŃ

5 września 2022 r. – Posiedzenie Rady PDK OIIB

Głównym tematem posiedzenia Rady było omówienie wydarzeń sportowych organizowanych przez Podkarpacką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa oraz przygotowań do drugiej edycji Dni Otwartych Inżyniera Budownictwa.

6 września 2022 r. – IX Mistrzostwa Strzeleckie Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o puchar Przewodniczącego Rady MAP OIIB

W zawodach brały udział trzyosobowe drużyny z Izby Okręgowych, a naszą Izbę reprezentował zespół: Adam Gajewski, Bartłomiej Florian, Krzysztof Serafin – więcej na str. 32

8-10 września 2022 r. – spotkanie informacyjno-szkoleniowe Komisji Kwalifikacyjnej oraz Okręgowych Komisji Kwalifikacyjnych w PIIB

Spotkanie odbyło się w trybie hybrydowym.

9 września 2022 r. – spotkanie integracyjne członków powiatu strzyżowskiego w Dworze Maria Antonina

Organizatorami spotkania byli: Małgorzata Krajciwicz-Żurek, Marek Maczuga i Tomasz Wójtowicz – więcej na str. 30

15.09.2022 r. – wyjazd do sanatorium Księżę Józef w Nałęczowie

Nasi członkowie wraz z osobami towarzyszącymi rozpoczęli pobyt w sanatorium Księżę Józef w Nałęczowie. Do uzdrowiska pojechało 48 osób – więcej na str. 34

17-18.09.2022 r. – Dzień Otwarty Inżyniera Budownictwa – więcej na str. 7

18-20.09.2022 r. – narada szkoleniowa członków krajowej i okręgowych komisji rewizyjnych w Olsztynie

23 września 2022 r. – spotkanie integracyjne członków powiatu mieleckiego

Spotkanie zorganizowane przez Piotra Chmurę rozpoczęło od zwiedzania nowo powstałej hali sportowo-widowiskowej w Mielcu.

23 września 2022 r. – spotkanie integracyjne członków powiatu sanockiego

Organizatorem spotkania był Jarosław Suchora.

23 września 2022 r. – III Mistrzostwa Polski Inżynierów Budownictwa w Strzelectwie Sportowym w Warszawie

W zawodach wzięła udział reprezentacja strzelecka PDK OIIB w 2-osobowym składzie kol. Adam Gajewski i Krzysztof Serafin – więcej na str. 32

30 września 2022 r. – spotkanie integracyjne członków powiatu przeworskiego

Organizatorem spotkania był Marek Wasiuta – więcej na str. 31

PAŹDZIERNIK

7.10.2022 r. – 72 inauguracja Roku Akademickiego na Politechnice Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza

W uroczystościach wzięła udział Anna Dąbrowska-Laskoś – członek Rady PDK OIIB, przewodnicząca Kapituły Konkursowej PDK OIIB – więcej na str. 35

8.10.2022 r. – XIII Bal z okazji Dnia Budowlanych

W hotelu i restauracji „Nowy Dwór” w Świlczy odbył się XIII Bal z okazji Dnia Budowlanych, na którym bawiły się 172 osoby – więcej na str. 33

14.10.2022 r. – spotkanie integracyjne członków powiatu stalowowolskiego

Organizatorem spotkania był Paweł Dul.

14.10.2022 r. – spotkanie integracyjne członków powiatu leskiego

Organizatorem spotkania był Robert Gawęł.

15.10.2022 r. – spotkanie integracyjne członków powiatu lubaczowskiego

Organizatorem spotkania był Feliks Sopel.

21.10.2022 r. – wyjazdowe posiedzenie Rady PDK OIIB

Pierwsze w tej kadencji wyjazdowe posiedzenie Rady odbyło się w siedzibie PIIB w Warszawie. W posiedzeniu wzięł udział prezes PIIB Mariusz Dobrzeński. Głównym tematem posiedzenia było podjęcie Uchwały w sprawie prowizorium budżetowego na 2023 r. Rada podjęła również Uchwałę o zakupie agregatu dla wojsk ukraińskich.

LISTOPAD

6.11.2022 r. – wycieczka do Jordanii

Nasi członkowie wyjechali na wycieczkę zorganizowaną przez KDZ. Przez 12 dni zwiedzali Jordanię i wypoczywali nad Morzem Martwym. Na wycieczkę pojechało 38 osób.

25.11.2022 r. – spotkanie integracyjne członków powiatu kolbuszowskiego

8 spotkanie integracyjne zorganizowane przez Lilianę Serafin i Bogusława Januszka.

24.02.2022 r. – początek inwazji Rosji na Ukrainę

Codziennie ginie ludność cywilna Ukrainy.

JESTEŚMY Z WAMI

МІ З ВАМИ

Podkarpacka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa w porozumieniu z Podkarpackim Oddziałem Okręgowym PCK organizuje zbiórkę pieniędzy z przeznaczeniem na zakup medykamentów, zestawów zabiegowych i specjalistycznego sprzętu dla szpitali i służby medycznej ratującej życie walczącym żołnierzom.

Materiały zostaną natychmiast wysłane w transportach humanitarnych PCK na Ukrainę w rejon walki. Środki należy wpłacać na konto stworzone przez PCK specjalnie w tym celu.

BANK PEKAO SA nr rachunku: **81 1240 2614 1111 0000 3958 5800**

z dopiskiem „**Darowizna Inżynierów dla OR PCK PRZEWORSK na pomoc dla Ukrainy**”.



PDK OIIB oferuje sale do wynajęcia:

1. AULA

150 miejsc – 170 m²

**2. KONFERENCYJNA**

50 miejsc – 75 m²

**Zainteresowanych zapraszamy na:**

- eventy biznesowe • szkolenia
- spotkania grup hobbistycznych

Kontakt pod adresem:

e-mail: kierownik@inzynier.rzeszow.pl
oraz pod numerem tel. +48 17 777 64 61

Z okazji 20-lecia PDK OIIB wydała publikację przedstawiającą działalność naszego samorządu zawodowego od początku jego istnienia. Publikacja dostępna jest na stronie www.inzynier.rzeszow.pl.



Dzień Otwarty

Dzień Otwarty Inżyniera Budownictwa

W dniach 17-18 września 2022 r. w Hali Podpromie w Rzeszowie odbyły się 26 Międzynarodowe Targi EXPO DOM, w których uczestniczyło ponad 120 firm związanych z branżą budowlaną. Wydarzenie to zaliczane jest do jednej z największych imprez wystawienniczych w tej branży w Polsce.

Swoje stoisko miała też Podkarpacka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, która w ramach drugiej edycji ogólnopolskich **Dni Otwartych Inżyniera Budownictwa**, udzielała bezpłatnych porad dotyczących procesu budowlanego oraz procedury nadawania uprawnień budowlanych.

Na stoisku PDK OIIB dyżurowali eksperci z Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w składzie:

- **branża elektryczna** – Wojciech Bieda, Marcin Lenart,
- **branża sanitarna** – Renata Gancarczyk, Jolanta Wilk, Sebastian Wojtas,
- **branża budowlana** – Piotr Chmura, Krzysztof Cyrułik, Grzegorz Dubik, Paweł Dul, Sławomir Matusik, Jarosław Suchora, Tomasz Wójcik,

którzy odpowiadali na pytania związane z możliwością zabudowy działki budowlanej, procedurami prawnymi obowiązującymi w budownictwie, oraz na pytania dotyczące technologii tradycyjnych i nowoczesnych stosowanych przy budowie i modernizacji obiektu budowlanego.

Branżę elektryczną dodatkowo wspierali przedstawiciele Stowarzyszenia Elektryków Polskich Oddział Rzeszowski.



Najczęściej zadawane pytania dotyczyły m.in.:

- nowości w branży sanitarnej, budowy basenów przydomowych, wentylacji mechanicznej (rodzajów i zasadności wykonania), prowadzenie instalacji w posadzce, ➔

- wykorzystania wody opadowej na potrzeby budynku jednorodzinnego,
- instalacji elektrycznej w budynkach mieszkalnych, instalacji fotowoltaicznej, przyłączenia farmy fotowoltaicznej, pomiarów okresowych instalacji elektrycznej, warunków przyłączenia energii elektrycznej przed rozpoczęciem budowy,
- materiałów budowlanych, zmian w ścianie konstrukcyjnej budynku wielorodzinnego, izolacji fundamentów, rodzajów posadzek w obiektach użyteczności publicznej, odległości obiektu od granic działki budowlanej, ogrzewania budynku w systemie ETICS, niwelacji terenu pod budowę w przypadku pochyłej działki, uzyskania pozwolenia na budowę w obiekcie zabytkowym, różnic pomiędzy projektem typowym a indywidualnym.

Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej PDK OIIB Zbigniew Plewako wyjaśniał wątpliwości związane z **procedurą nadawania uprawnień budowlanych**. Odpowiadał na pytania dotyczące m.in.: praktyk budowlanych oraz dokumentów wymaganych przed przystąpieniem do egzaminu.

Bezpłatne konsultacje naszych inżynierów cieszyły się dużym powodzeniem, a to oznacza, że społeczeństwo potrzebuje fachowych informacji dotyczących procesu budowlanego, aby inwestorzy budując lub remontując swoje wymarzone domy mogli je wybudować/wyremontować tanio i bezpiecznie, opierając

się na wiedzy i umiejętności prawdziwych fachowców jakimi są inżynierowie budownictwa.

Oprac. Zespół PDK OIIB



Adresy punktów konsultacyjnych w całej Polsce: www.dzieninzyniera.pl.

Dni Otwarte Inżyniera Budownictwa odbywają się pod honorowym patronatem Ministerstwa Rozwoju i Technologii oraz Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

Patronat medialny nad wydarzeniem sprawują: „Dziennik Gazeta Prawna”, „Murator”, miesięcznik „Inżynier Budownictwa”, ONET.

Liliana Serafin

III Otwarte Mistrzostwa PDK OIIB w Marszu na Orientację

W malowniczo położonej miejscowości Muczne, w samym sercu Bieszczad w dniu 20 sierpnia 2022 r. odbyły się III Otwarte Mistrzostwa PDK OIIB w Marszu na Orientację. O godz. 10.00 przewodniczący Rady PDK OIIB Grzegorz Dubik uroczystie powitał zebranych uczestników mistrzostw.

Zawody zaszczytliwi swoją obecnością Krzysztof Sopol – dyrektor Wydziału Infrastruktury Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie i Ewa Tkacz – nadleśniczy Nadleśnictwa Stuposiany.

Polską Izbę Inżynierów Budownictwa reprezentował prezes PIIB Mariusz Dobrzeńcki i wiceprezes PIIB Rafał Zarzycki będący również zastępcą przewodniczącego Dolnośląskiej OIIB.

Przyjechali również przewodniczący okręgowych Izb inżynierów budownictwa: Lubelskiej OIIB – Joanna Gieroba, Kujawsko-Pomorskiej OIIB – Renata Staszak, Mazowieckiej OIIB – Roman Lulis, Podlaskiej OIIB – Krzysztof Ciuńczyk, Śląskiej OIIB – Roman Karwowski, Świętokrzyskiej OIIB – Ewa Skiba, Warmińsko-Mazurskiej OIIB – Jarosław Kukliński oraz zastępcy wiceprzewodniczących: Opolskiej OIIB – Robert Respondek, Wielkopolskiej OIIB – Adam Korzystka.

Mistrzostwa objęte zostały honorowym patronatem: Prezydenta Miasta Rzeszowa, Wojewody Podkarpackiego, Marszałka Województwa Podkarpackiego, Gminy Lutówka, Prezesa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, PZDW Rzeszów, Nadleśnictwa Stuposiany.

Patronat medialny nad imprezą sprawowały: TVP3 Rzeszów, Nowiny, Nowiny24.pl, Poradnik Budowlany, Biznes i Styl, Czytaj Rzeszów, w.Bieszczady.pl.

Firma „Tryumf” Stalowa Wola zapewniła medale i statuetki dla zawodników, a firma „HarperSOFT IT-Solutions” zapewniła kompleksową obsługę pomiaru czasu z wynikami on-line z mety. Multimedia: ŁABUDZKI Project.

Marsz na Orientację rozgrywany był w 4 kategoriach: Okręgowe Izb Inżynierów Budownictwa, Firmy budowlane i Sponsorzy, OPEN i Rodzinna i zgromadził w tym roku bardzo liczną grupę uczestników. Na starcie stanęły:

- dwuosobowe załogi z 14 okręgowych izb,
- 54 załogi wystawione przez firmy budowlane i sponsorów,
- 11 załóg w kategorii OPEN i 31 załóg rodzinnych.

W sumie na trasę wyszło 271 zawodników, w tym 39 dzieci.

W oczekiwaniu na powrót zawodników można było skorzystać z licznych atrakcji: strzelnica z łuku, zagroda żubrów, wystawa bieszczadzkiej flory i fauny, a dla najmłodszych – zjeżdżalnia, puszczenie balonów.





Fot. Jerzy Polanowski, biuro PDK OIIB

Zapewniony był również punkt medyczny, który świadczył na szczęście tylko drobne usługi.

O godzinie 15.30 ogłoszono wyniki i zwycięzcy stanęli na podium:

w kategorii – Okręgowe Izby Inżynierów Budownictwa

- I miejsce – załoga Mazowieckiej OIIB – Ewelina Boros, Michał Boros, Dominika Dmochowska, Piotr Dmochowski
- II miejsce – załoga Podkarpackiej OIIB – Anna Łoboda, Zdzisław Pisarek
- III miejsce – załoga Warmińsko-Mazurskiej OIIB – Michał Anzell, Piotr Wądołowski

w kategorii – Firmy budowlane i Sponsorzy

- I miejsce – Stanisław Helowicz, Michał Przygoda – VIDOK Sp. z o.o.
- II miejsce – Łukasz Amanowicz, Grzegorz Łach – Wolf Technoprojekt Sp. z o.o.
- III miejsce – Gabriela Czajka, Łukasz Zieliński – GREINPLAST Sp. z o.o.

w kategorii – OPEN

- I miejsce – Andrzej Czachor, Wojciech Kalandyk

- II miejsce – Jan Bulenda, Rafał Dziedzic
- III miejsce – Adam Drapała, Bartosz Drapała

w kategorii – Rodzinna

- I miejsce – Antonina, Bartłomiej, Laura Opalko
- II miejsce – Krzysztof Winiarski, Łukasz Wilk, Jolanta Dziedzic, Paweł Dziedzic
- III miejsce – Andrzej, Edyta, Piotr Kaszuba.

Zwycięzcami zostali wszyscy uczestnicy, od najmłodszego do najstarszego.

Brawa za pokonanie tras, za rywalizację sportową i wspaniałą zabawę szczególnie dla najmłodszej grupy zawodników i rocznego Kubusia z Mamą.

Po uroczystości wręczenia nagród na wszystkich czekał grill, sztafeta piwna inżynierów, w której

rywalizowały również panie. Ostatnim punktem programu była zabawa taneczna z zespołem muzycznym, która trwała do późnych godzin nocnych.

Zawodnicy wyrażali swoje zadowolenie, więc już dzisiaj zapraszamy na przyszłoroczny Marsz na Orientację.

Atrakcji oczywiście nie zabraknie.

Mistrzostwa mogły się odbyć dzięki sponsorom:

Przedsiębiorstwo Budowlane AWERS Sp. z o.o., BESTA Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o., VELUX POLSKA Sp. z o.o., TEXOM Sp. z o.o., MPEC Rzeszów Sp. z o.o., ERBUD International Sp. z o.o., RECONAL Sp. z o.o., TECE Sp. z o.o., Słońce Zarabia – Recosolar, SB COMPLEX Sp. z o.o. Sp. K., Ubezpieczenia dla inżyniera – Labrisk, PUG GORT Sp. z o.o., VIDOK Sp. z o.o., Bank Gospodarstwa Krajowego, Systemy Ochrony Przeciwpowodzi Sp. z o.o., Elektromontaż Rzeszów S.A., Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., AJ Profibud Sp. z o.o. Sp. K., KARPAT-BUD Sp. z o.o., GREINPLAST Sp. z o.o., FEBA Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. Dębica, STALMOST Sp. z o.o., Inżynieria Rzeszów S.A., Miasto Rzeszów, STRABAG Sp. z o.o., Millenium Gazeta Budowlana – BIOTOP Biuro Inżynierii Środowiska J. Stachowiak Sp. J., Plombier Sp. z o.o. Sp. K., PBI Infrastruktura S.A., Visbud Projekt Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., BETA Z. Ciba, R. Pomianek, K. Bereś, Zakład Instalacyjno-Budowlany Kazimierz Ciepły, ROKAN Dawid Rość Sp.J. Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Kanalizacyjnych, Elres Sp. z o.o., INTEGRAL Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Sp. z o.o., TUnŻ Warta S.A., DOMRES Sp. z o.o., Wolf Technoprojekt Sp. z o.o. Sp. K., PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. Sp. K., BIACARPATIA Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Modernizacyjne ELTECHMA Sp. z o.o., SOLBET KOLBUSZOWA S.A., Miejski Zarząd Dróg Rzeszów, Politechnika Rzeszowska Wydział Budownictwa, Inżynierii Środowiska i Architektury, Karpacka Państwowa Uczelnia w Krośnie, STYROBUD B.T.K RADOMSCY.



Wacław Kamiński

Mistrzostwa

V Otwarte Mistrzostwa Inżynierów Budownictwa w Kolarstwie Górskim

Podkarpacka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa wraz z organizatorem zawodów Rzeszowskim Klubem Sportowym SPORT-PARTNER po raz kolejny zaprosiła inżynierów i techników na rowerowe zmagania. Głównym sponsorem wydarzenia była firma Plombier Sp. z o.o. Sp. K.

W Lubeni w dniu 4 września 2022 r. odbyły się wyścigi w kolarstwie górskim „Dakar Toyota MTB Lubenia”, czyli nasze V Otwarte Mistrzostwa Inżynierów Budownictwa w Kolarstwie Górskim – Gmina Lubenia.

W kategorii Inżynier Budownictwa na dwóch niełatwych trasach HILUX Race i HIGHLANDER Race wystartowali nasi członkowie i rowerowa reprezentacja w składzie Paweł Haczkowski, Tomasz Żak z Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, która uczestniczyła w mistrzostwach kolejny raz.

Na starcie nie zabrakło naszych koleżanek, a wśród nich również Anny Magoń z Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

W kategorii dla dzieci AYGO Kids Race wystartowali nasi przyszli kolarze.

Zawody odbywały się w kategorii Inżynier Budownictwa na dwóch trasach:

- HIGHLANDER Race, dystans: ok. 30 km i ok. 700 m sumy przewyższenia,
- HILUX Race, długość ok. 40 km i ok. 1.300 m sumy przewyższenia.

Na miejscu kibicowali naszym zawodnikom sekretarz Rady PDK OIIB Liliana Serafin i zastępca przewodniczącego Rady PDK OIIB Wacław Kamiński.

Wyścigom towarzyszyły niesamowite emocje, doping dla zawodników i atmosfera pełna rywalizacji. Nie było łatwo podczas V Otwartych Mistrzostw Inżynierów Budownictwa w Kolarstwie Górskim, ale pogoda i nastroje nie zawiodły.

Wyniki w kategorii Inżynier Budownictwa

HIGHLANDER Race, dystans: ok. 30 km i ok. 700 m sumy przewyższenia.

Kobiety

1 miejsce – Lidia Buda-Ożóg – PDK OIIB – 2:38:37

2 miejsce – Izabela Dudek – PDK OIIB – 2:39:57

3 miejsce – Jolanta Wilk – PDK OIIB – 2:48:21

Mężczyźni

1 miejsce – Łukasz Janas – PDK OIIB – 1:23:39

2 miejsce – Piotr Szczepański – STS Jordan Wola Mała – 1:36:35

3 miejsce – Paweł Krawczyk – PDK OIIB – 1:41:32

HILUX Race, długość ok. 40 km i ok. 1300 m sumy przewyższenia.

Kobiety

1 miejsce – Anna Magoń – MOIIB – 3:51:49

Mężczyźni

1 miejsce – Karol Macek – PDK OIIB – 2:34:18

2 miejsce – Grzegorz Rumik – Bike Club Janów Lubelski – 3:02:11

3 miejsce – Andrzej Zawadzki – Rzeszowska Akademia Kolarska – 3:02:39

Gratulujemy każdemu zawodnikowi.





Zapraszamy do korzystania z dwóch aplikacji mobilnych: Aplikacja PIIB i Pięciojęzyczny słownik techniczno-budowlany.

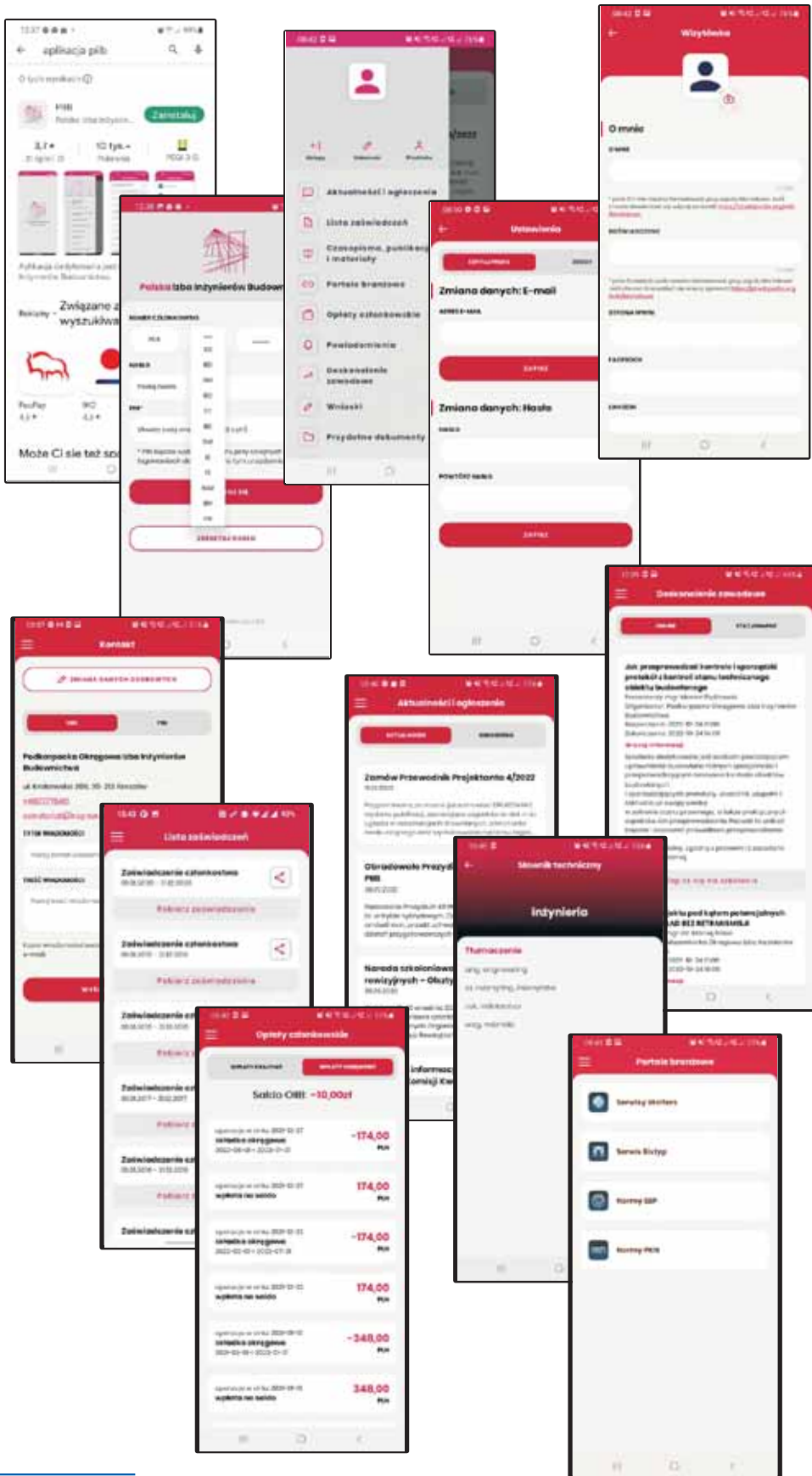
Aplikacja PIIB dostępna jest w sklepie Google Play, HUAWEI AppGallery, Apple App Store. Umożliwia dostęp do informacji członkowskich, serwisów branżowych, zaświadczeń i publikacji, np. aktualnych i archiwalnych wydań „Inżyniera Budownictwa”. Użytkownicy mają możliwość zmiany swoich danych adresowych, zapisania się na szkolenia organizowane przez PIIB oraz utworzenia wizytówki (autoprezentacji), która będzie widoczna na internetowej liście specjalistów PIIB dostępnej dla wszystkich użytkowników. Aplikacja zawiera również wspomniany słownik techniczno-budowlany.

Pięcioletni słownik techniczno-budowlany (angielsko-polsko-czesko-węgiersko-słowacki) zawiera 4500 terminów związanych z budownictwem wodnym i eksploatacją budowli hydrotechnicznych. Aplikacja jest dostępna dla wszystkich w sklepie Google Play.

Logowanie do obu aplikacji wymaga podania numeru członkowskiego i hasła jak do Portalu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Kilka prostych kroków, które wiele ułatwią – aplikacje mobilne PIIB





Piotr Szelest



Marcin Chudzikiewicz

Rewitalizacja

obszaru miejskiego w Brzozowie

Gmina Brzozów realizuje projekt „Rewitalizacja obszaru miejskiego w Brzozowie”, którego celem jest ograniczenie problemów społecznych, poprzez spójne zagospodarowanie przestrzeni publicznej oraz odnowę i adaptację budynków do pełnienia nowych funkcji społecznych i gospodarczych.

Rzeczpospolita
PolskaUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Projekt ten swoim zakresem obejmuje kilka zadań inwestycyjnych na terenie miasta Brzozowa, których realizacja zaczęła się w kwietniu 2021 r.:

- **Prace remontowo-budowlane budynku Brzozowskiego Domu Kultury** mające na celu zachowanie istniejącej tkanki zabytkowej, w związku z czym wykonane będą w szczególności prace restauratorskie i konserwatorskie obiektu. Przeprowadzone prace pozwolą na zatrzymanie procesu niszczenia zabytkowego budynku oraz na uwydatnienie jego walorów historycznych i estetycznych. Zaplanowano ponadto wykonanie prac restauratorskich oraz wymianę wyposażenia sali kinowej (zakup i montaż nowych foteli). W ramach projektu remontowi zostanie również poddane podpiwniczenie budynku BDK. Wykonanie niezbędnych prac restauratorskich na obiekcie, dostosowanie go do przepisów ppoż., oraz zastosowanie udogodnień dla osób niepełnosprawnych zapewni zwiększenie bezpieczeństwa, a także komfortu dla wszystkich użytkowników. Prace w chwili obecnej nadal trwają, a szacowany koszt zadania to około 3,4 mln zł.



Sala kinowa

- **Przebudowa (rewitalizacja) ulicy Harcerskiej.** W ramach zadania z uwagi na znaczne ubytki nawierzchni drogi i częściowy brak chodnika wykonano: jezdnię dwukierunkową o zmiennej szerokości od 3,5 do 6,0 m na dł. ok. 435 m oraz nawierzchnię asfaltową wraz z robotami towarzyszącymi na ul. Staszica o dł. ok. 75 m; dwa przejścia dla pieszych z oznaczeniem dla osób niewidomych; budowę chodników o łącznej dł. ok. 173 mb wraz z barieroporcjami, częściowe umocnienie skarpy wzdłuż drogi, montaż oświetlenia ulicznego. Zadanie to obejmuje również rewitalizację działek przy ul. Harcerskiej. Zagospodarowano teren o łącznej powierzchni około 1500 m² poprzez wykonanie utwardzo-





nego placu, modernizację studni oraz montaż elementów małej architektury m.in.: stoliki, ławeczki, kosze na śmieci, stojaki na rowery i stoły do szachów. Realizacja zaplanowanych prac przyczyniła się do stworzenia uporządkowanej przestrzeni publicznej, która zyskała nową funkcję społeczną i rekreacyjną. Ogółem wartość zadania wynosi 2,3 mln zł, zostało ono zakończone w styczniu 2022 r.

- **Rewitalizacja parku miejskiego.** Teren parku w ramach działań rewitalizacyjnych zostanie przystosowany do pełnienia nowych funkcji, przede wszystkim kulturalnej, edukacyjnej i społecznej. Jednym z najważniejszych elementów zadania jest budowa sceny plenerowej z zapleczem i widownią. Powstanie częściowo podpiwniczony, jednokondygnacyjny budynek z dachem składającym się z dwóch elementów o kształcie konoidy. Przed sceną będzie miejsce do tańczenia oraz widownia z miejscami siedzącymi dla 380 osób.

W ramach rewitalizacji parku miejskiego pracom remontowo-budowlanym zostaną poddane m.in.:



Scena plenerowa



Budynek gastronomiczny



Budynek toalety publicznej

- budynek gospodarczy zlokalizowany na terenie parku o powierzchni użytkowej równej 96,1 m², w celu utworzenia w nim punktu gastronomicznego, przestrzeni i miejsca do spotkań oraz
- budynek toalety publicznej o powierzchni użytkowej równej 27,3 m², który zostanie przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Przestrzeń parku zostanie zagospodarowana poprzez montaż elementów małej architektury oraz elementów rekreacji. Poprawiona zostanie funkcjonalność parku dzięki przebudowie i remontowi ciągów komunikacyjnych.

Wzrośnie również poczucie bezpieczeństwa na obszarze poprzez montaż systemu monitoringu i oświetlenia oraz wykonanie nowego ogrodzenia. Roboty budowlane w chwili obecnej nadal trwają a szacowany koszt zadania to około 4,1 mln zł.

• **Monitoring miejski w obszarze rewitalizowanym oraz budowa oświetlenia stadionu miejskiego.** W ramach projektu wykonany zostanie system monitoringu, który zamontowany będzie na budynku Urzędu Miejskiego, budynku Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej (ZGM), terenie parku miejskiego oraz na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Oświetlenie stadionu miejskiego obejmuje płytę boiska oraz przestrzeń wokół. Ogółem wartość zadania wyniosła około 287 tys. zł, zostało ono zakończone w styczniu 2022 r.



• **Budowa oświetlenia tzw. „małych schodów”** znajdujących się przy rynku miejskim składającego się z trzech stalowych słupów oświetleniowych. Ogółem wartość zadania wyniosła około 35 tys. zł, zostało ono zakończone we wrześniu 2021 r.



Projekt „Rewitalizacja obszaru miejskiego w Brzozowie” jest dofinansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej. Umowa o dofinansowanie została zawarta w czerwcu 2019 r., natomiast planowana data zakończenia realizacji wszystkich zadań i rozliczenia projektu to I kwartał 2023 r. Wartość wydatków ogółem jest szacowana na 10,5 mln zł, natomiast dofinansowanie to 7,5 mln zł (75% wydatków kwalifikowanych to wkład Unii Europejskiej, natomiast 10% to wkład Budżetu Państwa).

Fot. Zasoby Urzędu Miejskiego w Brzozowie



Julian Wiatr



Marcin Orzechowski

Czy instalowany w budynku PWP bezwzględnie musi posiadać certyfikat Stałości Właściwości Użytkowych?

Wstęp

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym [Dz.U. z 2016 roku, poz. 1966 z późniejszymi zmianami] [2] wprowadziło wymóg certyfikowania elementów wchodzących w skład urządzenia lub całego urządzenia zwanego Przeciwpowozarowym Wyłącznikiem Prądu (PWP). Data wprowadzenia tego obowiązku była wielokrotnie zmieniana. Ostatecznie przepis obowiązuje od 1 stycznia 2021 r. W marcu 2022 roku jedna z firm uzyskała Krajową Ocenę Techniczną tzw. KOT-a na zestaw tworzący Przeciwpowozarowy Wyłącznik Prądu. Zatem należy zadać sobie pytanie co działo się (w sensie prawnym) pomiędzy 1 stycznia 2021 r. a 23 marca 2022 r. w kwestii PWP? Kolejne pytanie: czy uzyskanie przez jedną czy też kilku z firm tzw. KOT-a na zestaw tworzący PWP coś zmienia z punktu widzenia procesu budowlanego? W niniejszym artykule postaramy się odpowiedzieć na te pytania.

1 stycznia 2021 r. – 22 marca 2022 r.

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym [Dz.U. z 2016 roku, poz. 1966 z późn. zm.] [2] wprowadziło wymóg certyfikowania elementów wchodzących w skład urządzenia lub całego urządzenia zwanego Przeciwpowozarowym Wyłącznikiem Prądu (PWP). Zgodnie z powyższym rozporządzeniem pierwotnie obowiązek posiadania krajowej deklaracji (potocznie też zwanej certyfikatem) na PWP był ustanowiony na dzień 1 lipca 2018 r. Po tej dacie Producent wprowadzający na rynek wyrób budowlany jakim został uznany PWP powinien posiadać na niego krajową deklarację.

Komentarz:

Rozporządzenie [2] w załączniku nr 1 w grupie 10 „Stale urządzenia przeciwpożarowe (wyroby do wykrywania i sygnalizacji pożaru, wyroby do kontroli rozprzestrzeniania ciepła i dymu oraz tłumienia wybuchu, systemy ewakuacyjne)” w następujący sposób zdefiniowało PWP jako:

- przeciwpożarowe wyłączniki prądu – zestawy,
- przeciwpożarowe wyłączniki prądu – elementy składowe:
 - urządzenia uruchamiające,
 - urządzenia sygnalizujące,
 - urządzenia wykonawcze

i tym samym umożliwiło „certyfikację” zarówno poszczególnych elementów wchodzących w skład PWP jak i całego zestawu.

Termin, od którego ten wymóg miał obowiązywać był wielokrotnie zmieniany z różnych powodów. Ostatecznie data wejścia obowiązku „certyfikowania PWP” została ustalona na dzień 1 stycznia 2021 r. Pomiędzy 2016 a 2021 rokiem nikt nie zdobył takiego „certyfikatu”. Zatem po

1 stycznia 2021 r. gdy wymóg posiadania krajowej deklaracji już obowiązywał, w jaki sposób PWP było wprowadzane do obrotu na rynku krajowym?

Mimo obowiązywania tego przepisu, żadna z firm nie posiadała certyfikatu na poszczególne elementy (poza przyciskiem uruchamiającym PWP), a tym bardziej na cały zestaw elementów tworzących prefabrykowany wyrób PWP. Aby spełnić wymagania prawne i wprowadzić PWP „na budowę”, należało do projektu dodać tzw. „jednostkowe dopuszczenie” co wynikało z zapisów Ustawy o wyrobach budowlanych [Dz.U. Nr 92 z 2004 r., poz. 881 z późn. zm.] [1] – wyjaśnienie w dalszej części artykułu. Obowiązek ten spoczywał na Projektancie obiektu.

23 marca 2022 r.

Sytuacja (pozornie) zmieniła się 23 marca 2022 roku, kiedy pierwsza firma, i na razie jedyna, uzyskała certyfikat stałości właściwości użytkowych na przeciwpożarowy wyłącznik prądu (PWP), który zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym [Dz.U. z 2016 roku poz. 1966 z późn. zm.] [6] jako zestaw składający się z aparatu wykonawczego, urządzenia uruchamiającego oraz urządzenia sygnalizującego stan położenia aparatu wykonawczego, został zakwalifikowany jako wyrób budowlany do grupy 10, obejmującej stale urządzenia przeciwpożarowe (wyroby do wykrywania i sygnalizacji pożaru, wyroby do kontroli rozprzestrzeniania ciepła i dymu oraz tłumienia wybuchu, systemy ewakuacyjne).

W praktyce jednak nic się nie zmieniło z punktu widzenia prawnego w zakresie PWP. Należy podkreślić, że pojawienie się certyfikatu jedynie umożliwia spełnienie wymagania prawnego w zakresie wprowadzenia PWP na dwa sposoby:

- 1) dotychczasowy, czyli wykorzystując tzw. „jednostkowe dopuszczenie” na podstawie art. 10 [1] – wyjaśnienie w dalszej części artykułu,
- 2) za pomocą rozwiązania prefabrykowanego i posiadającego Certyfikat Stałości Właściwości Użytkowych na zestaw elementów tworzących prefabrykowany wyrób PWP.

Należy zauważyć, że niezależnie od tego, którą drogą pójdzie projektant, to w obu przypadkach musi opracować dokumentację projektową, w której zawrze wszystkie istotne parametry projektowanych urządzeń (tzn.: prądy znamionowe, odporność zwarciovą projektowanych urządzeń, nastawy zabezpieczeń, wymagania w zakresie ochrony przeciwporażeniowej, sposób sterowania PWP itd.).

Na podstawie tej dokumentacji będzie można:

- 1) wystawić dokument na tzw. „dopuszczenie jednostkowe”, co po spełnieniu wymogów określonych w art. 10, w związku z art. 5 Ustawy o wyrobach budowlanych (Dz.U. nr 92 z 2004 roku, poz. 881 z późn. zm.) sprowadza się do wypełnienia podstawowymi danymi dokumentu, którego wzór prezentujemy na końcu

artykułu i jego podpisania przez projektanta obiektu budowlanego oraz dołączenia opracowanego projektu wraz z oświadczeniem dostawcy urządzeń(nia) wykonawczych(ego) oraz prefabrykatora zestawu o zgodności produktu z dokumentacją i przepisami. Taka dokumentacja może posłużyć do wykonania PWP przez dowolną firmę zajmującą się prefabrykacją rozdzielnic elektrycznych,

- 2) lub wysłać do firmy (posiadającej certyfikat na zestaw) całą dokumentację na PWP, na podstawie której zostanie wykonany indywidualny projekt PWP i przesłany certyfikat Stałości Właściwości Użytkowych – to rozwiązanie może dostarczyć tylko i wyłącznie firma posiadająca certyfikat Stałości Właściwości Użytkowych na zestaw tworzący PWP¹.

Należy podkreślić, że w każdym momencie tworzenia dokumentacji projektowej lub etapu inwestycji, na którym dokonywany jest wybór rozwiązania, jest możliwe przejście z jednego rozwiązania na drugie i odwrotnie. Zatem rodzi się pytanie: jaka jest podstawa prawna dopuszczenia jednostkowego?

Ustawa o wyrobach budowlanych [Dz.U. Nr 92 z 2004 r., poz. 881 z późn. zm.] [1] przewiduje możliwość dopuszczenia jednostkowego, co wynika z następujących paragrafów:

Art. 5. Wymogi dotyczące wyrobów budowlanych

1. Wyrób budowlany objęty normą zharmonizowaną lub zgodny z wydaną dla niego europejską oceną techniczną może być wprowadzony do obrotu wyłącznie zgodnie z rozporządzeniem nr 305/2011. Wzór oznakowania CE określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie EWG nr 339/93 (Dz.U. UE L 218 z 13.08.2008 r., s. 30).

2. Wyrób budowlany nieobjęty normą zharmonizowaną, dla której zakończył się okres koegzystencji, o którym mowa w art. 17 ust. 5 rozporządzenia nr 305/2011, i dla którego nie została wydana europejska ocena techniczna, może być wprowadzony do obrotu, jeżeli został oznakowany znakiem budowlanym, którego wzór określa załącznik nr 1 do ustawy.

3. Wyrób budowlany nieobjęty zakresem przedmiotowym zharmonizowanych specyfikacji technicznych może być udostępniony na rynku krajowym, jeżeli został legalnie wprowadzony do obrotu w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, a jego właściwości użytkowe umożliwiają spełnienie wymagań podstawowych przez obiekty budowlane zaprojektowane i budowane w sposób określony w przepisach techniczno-budowlanych oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej. Wraz z wyrobem budowlanym udostępnionym na rynku krajowym przekazuje się informacje o jego właściwościach użytkowych oznaczonych zgodnie z przepisami państwa, w którym wyrób został wprowadzony do obrotu, instrukcje stosowania i obsługi oraz informacje dotyczące zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa, jakie wyrób ten stwarza podczas stosowania i użytkowania.

Art. 10. Indywidualna dokumentacja techniczna

1. Dopuszczone do jednostkowego zastosowania w obiekcie budowlanym są wyroby budowlane, z wyłączeniem

wyrobów, o których mowa w art. 5 ust. 1, wykonane według indywidualnej dokumentacji technicznej, sporządzonej przez projektanta obiektu lub z nim uzgodnionej, dla których producent wydał oświadczenie, że zapewniono zgodność wyrobu budowlanego z tą dokumentacją oraz z przepisami.

2. Indywidualna dokumentacja techniczna, o której mowa w ust. 1, powinna zawierać opis rozwiązania konstrukcyjnego, charakterystykę materiałową i informację dotyczącą projektowanych właściwości użytkowych wyrobu budowlanego oraz określać warunki jego zastosowania w danym obiekcie budowlanym, a także, w miarę potrzeb, instrukcję obsługi i eksploatacji.

3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, powinno zawierać:

- 1) nazwę i adres wydającego oświadczenie,
- 2) nazwę wyrobu budowlanego i miejsce jego wytworzenia,
- 3) identyfikację dokumentacji technicznej,
- 4) stwierdzenie zgodności wyrobu budowlanego z dokumentacją techniczną oraz przepisami;
- 5) adres obiektu budowlanego (budowy), w którym wyrób budowlany ma być zastosowany,
- 6) miejsce i datę wydania oraz podpis wydającego oświadczenie.

Zarówno w Ustawie o wyrobach budowlanych, jak też w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 roku w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz znakowania ich znakiem budowlanym (Dz.U. z 2016 r., poz. 1966 z późn. zm.) nie określono przypadków, w których można zastosować dopuszczenie jednostkowe. Z zapisów obydwu dokumentów wynika jednoznacznie, że ta ścieżka może zostać zastosowana w każdym przypadku, a decyzję podejmuje inwestor.

Wybór ścieżki jednostkowego dopuszczenia, zgodnie z Ustawą o wyrobach budowlanych (Dz.U. Nr 92 z 2004 r., poz. 881 z późn. zm.), po spełnieniu wymogów określonych w art. 10 w zw. z art. 5, jest prawnie równorzędny z zastosowaniem wyrobu certyfikowanego.

Należy podkreślić, że również z punktu widzenia technicznego obie ścieżki są równoważne, gdyż:

- 1) certyfikowany wyrób PWP i tak wymaga indywidualnego projektu opracowanego przez projektanta elektryka obiektu, w którym ma zostać zainstalowany;
- 2) w praktyce nie jest to wyrób powtarzalny. Nawet w przypadku obiektów o takiej samej funkcjonalności, architekturze, mocy zapotrzebowanej i identycznej instalacji elektrycznej zawsze istnieje konieczność dostosowania układu zasilania do warunków zasilania występujących na danym terenie [11];
- 3) dostawa gotowego wyrobu z certyfikatem stałości właściwości użytkowych nie kończy procesu budowlanego oraz nie zwalnia projektanta z odpowiedzialności za przyjęte rozwiązania. Należy podkreślić, że dostawca certyfikowanego zestawu PWP nie jest uczestnikiem procesu budowlanego według Ustawy prawo budowlane [Dz.U. z 2022 roku poz. 1333 z późniejszymi zmianami]. W przypadkach spornych pozostaje jedynie droga z powództwa cywilnego;
- 4) po montażu zestawu następuje procedura odbiorowa, która m.in. weryfikuje czy układ PWP został prawidłowo zaprojektowany i wykonany. W praktyce weryfikacji podlega poprawność zaprojektowania układu i jego wykonania. Jeśli układ PWP został błędnie zaprojektowany

¹ Przyjęcie do instalacji w budynku prefabrykowanego zestawu PWP nie zwalnia z odpowiedzialności projektanta, który musi zagwarantować pełne bezpieczeństwo elektryczne wyrobu. Ponieważ dostawca prefabrykowanego zestawu nie jest uczestnikiem procesu budowlanego.

→ lub wykonany to posiadanie certyfikatu będzie miała tu drugorzędne znaczenie;

- 5) biorąc pod uwagę zapotrzebowanie krajowe wynikające z liczby realizowanych budów, wybór ścieżki polegającej na zleceniu firmie posiadającej certyfikat może znacznie wydłużyć proces budowy oraz znacząco powiększyć koszty – przynajmniej do czasu, kiedy będzie można wyrób ten kupić z tzw. półki. W tym miejscu należy postawić pytanie: czy zakup gotowego sprefabrykowanego certyfikowanego wyrobu (z tzw. półki), którego przykładem jest zestaw PWP, jest możliwy? Taki wyrób musi powstać na podstawie projektu opracowanego przez uprawnionego projektanta, a następnie winien być uzgodniony z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Biorąc pod uwagę to, że wyrób ten nie jest urządzeniem powtarzalnym, a jego konstrukcja zależy od wielu czynników, takich jak: parametry zwarciowe w miejscu instalacji, układ zasilania budynku, warunków ochrony przeciwporażeniowej, ochrony przeciwprzepięciowej, jakości dostarczanej energii elektrycznej do zasilania budynku i wielu innych czynników elektrycznych, w którym ma zostać zainstalowany PWP [11] – odpowiedź staje się oczywista.

Podsumowanie

Zarówno w Ustawie o wyrobach budowlanych, jak też w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 roku w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz znakowania ich znakiem budowlanym (Dz.U. z 2016 r., poz. 1966 z późn. zm.) nie określono przypadków, w których można zastosować dopuszczenie jednostkowe. Z zapisów obydwu dokumentów wynika jednoznacznie, że ta ścieżka może zostać zastosowana w każdym przypadku, a decyzję podejmuje inwestor. Wybór ścieżki jednostkowego dopuszczenia, zgodnie z Ustawą o wyrobach budowlanych (Dz.U. Nr 92 z 2004 r., poz. 881 z późn. zm.), po spełnieniu wymogów określonych w art. 10 w zw. z art. 5, jest prawie równorzędny z zastosowaniem wyrobu certyfikowanego.

Podsumowując, w przypadku PWP istnieje i będzie istniała możliwość skorzystania z „jednostkowego dopuszczenia” niezależnie od liczby dostępnych certyfikatów na zestaw elementów tworzących PWP. Wynika to z faktu, że brak jest normy zharmonizowanej z CPR² na wyłącznik przeciwpożarowy prądu rozumiany jako zestaw. Tym samym żądanie stosowania wyłącznie rozwiązania posiadającego certyfikat jest niezgodne z obowiązującym prawem.

W załączeniu przedstawiamy przykładowy druk dopuszczenia jednostkowego.

Literatura

1. Ustawa o wyrobach budowlanych [Dz.U. Nr 92 z 2004 r., poz. 881 z późn. zm.].
2. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r., w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym [Dz.U. z 2016 r., poz. 1966 z późn. zm.].
3. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r., w sprawie krajowych ocen technicznych. [Dz.U. z 2016 r., poz. 1968].
4. N SEP-E 004 Elektroenergetyczne i sygnalizacyjne linie kablowe. Projektowanie i budowa.
5. N SEP-E 001 Sieci elektroenergetyczne niskiego napięcia. Ochrona przeciwporażeniowa.
6. PN-HD 60364-4-41:2009 (2017) Instalacje elektryczne niskiego napięcia. Część 4-41. Ochrona dla zapewnienia bezpieczeństwa. Ochrona przed porażeniem elektrycznym.
7. PN-HD 60364-5-56: 2019-01 Instalacje elektryczne niskiego napięcia. Część 5-56. Dobór i montaż wyposażenia elektrycznego. Instalacje bezpieczeństwa.
8. PN-IEC 60364-5-52: 2011 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych. Dobór i montaż wyposażenia elektrycznego. Obciążalność prądowa długotrwała przewodów.
9. PN-EN 54-4: 2001 Systemy sygnalizacji pożarowej. Część 4. Zasilacze.
10. PN-EN 12101-10:2007 Systemy rozprzestrzeniania dymu ciepła. Część 10. Zasilacze.
11. Julian Wiatr, Marcin Orzechowski, Piotr Musielak „Vademecum metodyka projektowania oraz odbiorów Przeciwpowozarowego Wyłącznika Prądu”, Dom wydawniczy Medium,
12. Lucjan Myrda „Poradnik dokumentowanie właściwości pożarowych wyrobów budowlanych czyli jak sprawdzić, czy kupowany lub przewidziany do zastosowania wyrób posiada oczekiwane właściwości”, Dom wydawniczy Medium.

Projektant Obiektu Budowlanego Miejscowość.....

.....

DOPUSZCZENIE DO JEDNOSTKOWEGO ZASTOSOWANIA PRZECIWPÓŻAROWEGO WYŁĄCZNIKA PRĄDU W OBIEKcie BUDOWLANYM..... POŁOŻONYM.....

Zgodnie z art. 10 Ustawy o wyrobach budowlanych [Dz. U. z 2021 roku poz. 1231], dopuszcza się do jednostkowego zastosowania zestaw tworzący przeciwpożarowy wyłącznik prądu, składający się z następujących elementów:

- aparat wykonawczy typu.....
- przycisk uruchamiający posiadający Krajowy Certyfikat Stałości Właściwości Użytkowych Nr 063 UWB 0181, wydana przez CNBOP w Józefowie k/Otwocka.

Zestaw tworzący PWP nie jest objęty normą zharmonizowaną z rozporządzeniem PUE i R Nr305/2011 oraz nie wydano dla niego europejskiej oceny technicznej, tym samym nie należy do wyrobów, o których mowa w art. 5 ust.1 Ustawy o wyrobach budowlanych [Dz. U. z 2021 r. poz. 1213].

.....

Podpis i pieczęć projektanta obiektu budowlanego

Załączniki:

- indywidualna dokumentacja techniczna, spełniająca wymagania art. 10 Ustawy o wyrobach budowlanych [Dz. U. z 2021 roku poz. 1213], zawierająca schemat układu elektrycznego PWP wraz ze specyfikacją techniczną, zatwierdzoną przez projektanta instalacji elektrycznych budynku/obiektu budowlanego, w którym został zainstalowany PWP,
- Krajowy Certyfikat Stałości Właściwości Użytkowych Nr 063 UWB 0181, wydany przez CNBOP w Józefowie k/Otwocka na przycisk uruchamiający PWP, wyposażony w lamki sygnalizacji stanu położenia aparatu wykonawczego PWP,
- oświadczenie producenta/wykonawcy lub prefabrykatora zapewniające o wykonaniu wyrobu zgodnie z załączoną indywidualną dokumentacją techniczną oraz obowiązującymi przepisami.

² CPR – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej nr 305/2011 z 9 marca 2011 roku nazywane Construction Products Regulation.



Wiesław Motyka Magdalena Gierlak

Wyniki kontroli NIK

Planowanie, przygotowanie i realizacja inwestycji na drogach lokalnych w województwie podkarpackim – wyniki kontroli NIK (cz. II)

Drogi są obiektami budowlanymi, zaliczanymi do budowl z kategorii obiektów liniowych (art. 3 pkt 1 i 3 *ustawy prawo budowlane*¹⁰). Zgodnie z dyspozycją art. 62 ust. 1 *ustawy prawo budowlane* co najmniej raz w roku podczas kontroli powinien być sprawdzany stan techniczny m.in. budowli i instalacji – narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas ich użytkowania, instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska. Natomiast co 5 lat powinny być przeprowadzane kontrole obiektów budowlanych polegające na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania, także w zakresie estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia (art. 62 ust. 1 pkt 2 *ustawa prawo budowlane*). Regulacje te zostały wprowadzone ze względu na potrzebę zagwarantowania bezpieczeństwa użytkowania m.in. dróg i drogowych obiektów inżynierskich przez poddawanie stałej, cyklicznej kontroli stanu technicznego.

Zły stan techniczny obiektu budowlanego może bowiem stworzyć potencjalne zagrożenie zarówno dla samego obiektu, jak i użytkowników go podmiotów, a także dla jego bezpośredniego otoczenia oraz osób trzecich¹¹. Ponadto obowiązek przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg publicznych i drogowych obiektów inżynierskich, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym weryfikację cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego wynika z art. 20 ust. 10 *ustawy o drogach publicznych*. Należy podkreślić, że nierealizowanie przez zarządcę przeglądów stanu technicznego dróg stanowi wykroczenie określone w art. 93 pkt 8 *ustawy prawo budowlane*, za które przewidziana jest kara grzywny.

Jak ustalono podczas kontroli NIK, nie wszyscy zarządcy, wbrew nakazom wynikającym z *ustawy prawo budowlane* oraz *ustawy o drogach publicznych*, przeprowadzali obowiązkowe kontrole stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich. Dwóch zarządców dróg nie przeprowadziło kontroli 5-letnich, a jeden kontroli rocznych. Brak realizacji powyższych obowiązków przez podkarpackich zarządców dróg, wykazała również kontrola NIK pt. *Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo*¹². NIK stoi na stanowisku, że brak weryfikacji stanu technicznego infrastruktury drogowej wpływa na niższy stan bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zarządcy wszystkich kategorii dróg zobowiązani są do prowadzenia m.in. ewidencji dróg i obiektów mostowych. Obowiązek ten wynika z art. 10 ust. 11 i 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych*. Ponadto zarządcy dróg zobowiązani

są do udostępniania podmiotom uprawnionym informacji zgromadzonych w tej ewidencji.

Zakres, treść i sposób prowadzenia ewidencji dróg publicznych określają przepisy *rozporządzenia w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*¹³. Podczas kontroli ustalono, że wszystkie jednostki prowadziły ewidencje dróg publicznych, jednakże dane w nich zawarte były niekompletne i niewiarygodne. Ponadto występowała niespójność danych dotyczących dróg publicznych ujętych w różnych rejestrach m.in. w ewidencji środków trwałych. Zaledwie w dwóch skontrolowanych podmiotach stwierdzono zgodność informacji w zakresie dróg publicznych, ujętych w różnych przewidzianych prawem ewidencjach.

W opinii NIK brak rzetelnych danych o administrowanej sieci dróg uniemożliwia określenie realnych potrzeb związanych z prawidłowym ich utrzymaniem. Należy podkreślić, że ustawowy nakaz prowadzenia ewidencji dróg ograniczony jest wyłącznie do dróg publicznych. Nie istnieje prawny obowiązek ewidencjonowania dróg niepublicznych. W kontroli stwierdzono, że co do zasady, w urzędach gmin, drogi niepubliczne nie były objęte jakimikolwiek rejestrami. W konsekwencji powyższego, zarządcy dróg nie byli w stanie określić nawet szacunkowej liczby i długości dróg niepublicznych na swoim terenie.

Ewidencja dróg obejmuje sześć rodzajów dokumentów ewidencyjnych, w tym książkę drogi. Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 *ustawy prawo budowlane*, zarządca drogi ma obowiązek prowadzić dla niej książkę obiektu budowlanego. Obowiązek prowadzenia książki drogi wynika także z treści § 9 ust. 1 pkt 1 i § 10 *rozporządzenia w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom* w związku z art. 10 ust. 11 *ustawy o drogach publicznych*. Według *rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego*¹⁴, książka winna być założona w dniu przekazania obiektu do użytkowania i systematycznie prowadzona przez okres jej użytkowania oraz powinna mieć strony ponumerowane i zabezpieczone w sposób chroniący przed ich usunięciem lub wymianą. Brak prowadzenia książki obiektu budowlanego stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 *ustawy prawo budowlane* i jest wykroczeniem określonym w art. 93 pkt 9 tej ustawy, za które przewidziana jest kara grzywny. W kontroli ustalono, że dwóch z sześciu skontrolowanych zarządców nie prowadziło książek dróg dla wszystkich administrowanych dróg publicznych.

¹⁰ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333, ze zm.).

¹¹ A. Kosicki [w:] Prawo budowlane. Komentarz aktualizowany, red. A. Plucińska-Filipowicz, M. Wierzbowski, LEX/el. 2021, art. 62.

¹² U. Dziedzic, A. Trojanowski, Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo [w]: Kontrola Państwowa, Nr 3/maj-czerwiec/2021 str. 146.

¹³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz.U. Nr 67, poz. 582).

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz.U. Nr 120, poz. 1134).

→ Dyspozycja art. 20 pkt 9a ustawy o drogach publicznych nakłada na zarządców dróg obowiązek corocznego sporządzania i przekazywania informacji o administrowanej sieci dróg do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA). Szczegółowy zakres danych sprawozdawczych określa § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach¹⁵. Obowiązek sporządzania i przekazywania informacji o sieci dróg publicznych, na podstawie danych zawartych w dokumentach ewidencyjnych, służy przede wszystkim celom statystycznym i obrotowym.

Jak ustalono podczas kontroli NIK, wszystkie urzędy gmin przekazywały do GDDKiA nierzetelne dane o sieci dróg publicznych, w zakresie ich długości i powierzchni, a także wartości zrealizowanych robót. W jednej ze skontrolowanych jednostek aż o 61% zawyżono długość dróg publicznych. NIK ustaliła także, że sprawozdania zawierające powyższe informacje były opracowane niezgodnie z instrukcją wypełniania formularza danych o sieci dróg publicznych udostępnioną przez GDDKiA. Brak wiarygodnych danych ujętych w ewidencji dróg powodował nierzetelne ich sprawozdawanie, a w konsekwencji także publikowanie przez GUS niedokładnej statystycznej informacji o drogach publicznych. W efekcie powyższych wyników kontroli, NIK skierowała do GDDKiA wniosek o egzekwowanie rzetelnego i terminowego przedkładania informacji o sieci dróg publicznych.

NIK oprócz zbadania prawidłowości działań w zakresie planowania inwestycji drogowych, przeprowadziła również kontrolę ich przygotowania i realizacji. Sprawdzone sposoby wykonywania i zlecania prac projektowych, robót budowlanych oraz nadzorów inwestorskich, a także prawidłowość sprawowania nadzoru nad realizacją tych zadań. Kontrola wykazała, że wybór wykonawców prac projektowych, nadzorów inwestorskich oraz robót budowlanych następował zgodnie z regulacjami wewnętrznymi kontrolowanych jednostek oraz przepisami prawa zamówień publicznych. Zawierane umowy, co do zasady, skutecznie zabezpieczały interesy zarządców dróg będących inwestorem publicznym. Niektóre z nich zawierały nieliczne nieprawidłowości formalne, niemające jednakże wpływu na jakość i prawidłowość realizowanych inwestycji. NIK stwierdziła nieprawidłowości polegające na braku spójności zakresu robót określonego w przedmiarze robót i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB). Zapisy STWiORB nie odpowiadały charakte-

rowi prac oraz były nadmierne w stosunku do rodzaju zlecanych robót. W trakcie kontroli ustalono, że pracownicy zarządu dróg przy opracowaniu STWiORB, korzystali ze wzorów dokumentów GDDKiA. Nadzór nad realizacją robót drogowych, zarówno zlecony podmiotom zewnętrznym jak również realizowany siłami własnymi urzędu, sprawowany był właściwie. Pojedyncze nieprawidłowości w zakresie sprawowanego nadzoru obejmowały np. protokolarne potwierdzenie otrzymania dokumentacji, która nie została wytworzona podczas robót budowlanych i nie była przedłożona do ich odbioru. W części umów na wykonanie robót drogowych nie wskazano obligatoryjnych terminów przeprowadzenia przeglądów gwarancyjnych. W opinii NIK wykluczało to możliwość bieżącej kontroli stanu technicznego remontowanych lub przebudowywanych odcinków dróg, a w konsekwencji prawidłowe ich utrzymanie. NIK zwróciła ponadto uwagę, iż zasoby kadrowe kontrolowanych JST uniemożliwiały samodzielne planowanie, przygotowanie i realizację inwestycji drogowych. Brak posiadania przez pracowników wykształcenia kierunkowego, odpowiedniego doświadczenia i uprawnień budowlanych powodował nieprawidłowości w trakcie prowadzonych procesów inwestycyjnych, a także sprawił, że część tych prac była zlecana podmiotom zewnętrznym.

Kierownicy wszystkich skontrolowanych jednostek oświadczyli, że wskutek pandemii Covid-19 doświadczyli problemów z realizacją zadań przypisanych zarządcy dróg oraz w prowadzeniu drogowych procesów inwestycyjnych. Jednakże tylko jedna gmina ograniczyła realizację zaplanowanych na 2020 rok inwestycji drogowych z uwagi na brak przyznania dofinansowania, gdyż środki te zostały przeznaczone na walkę z pandemią i jej skutkami. Pozostałe jednostki realizowały inwestycje drogowe z opóźnieniem w stosunku do planowanych terminów.

W efekcie przeprowadzonych kontroli NIK skierowała do JST wnioski o usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Artykuł stanowi omówienie opublikowanych wyników kontroli I/20/002 pt. Planowanie, przygotowanie i realizacja inwestycji drogowych w województwie podkarpackim, przeprowadzonej przez Delegaturę Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie, dostępnej na stronie NIK pod adresem: <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/inwestycje-drogowe-na-podkarpaciu.html>.

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach (Dz.U. Nr 67, poz. 583).

Zapraszamy do udziału w konkursach

Konkursy dla dorosłych

1. Konkurs fotograficzny „Budownictwo wokół nas” – XV edycja

Konkursy dla dzieci i wnuków członków PDK OIIB

1. Konkurs „Imię dla młodego dąbka”
2. Konkurs plastyczny „Kartka świąteczna Bożonarodzeniowa lub Noworoczna”.

Wyniki podamy w kolejnym wydaniu „Biuletynu”



Andrzej Wojnar, Sara Pogan
Politechnika Rzeszowska

O metodach analizy konstrukcji ramowych według projektu normy Eurocode prEN 1993-1-1 (draft September 2020)

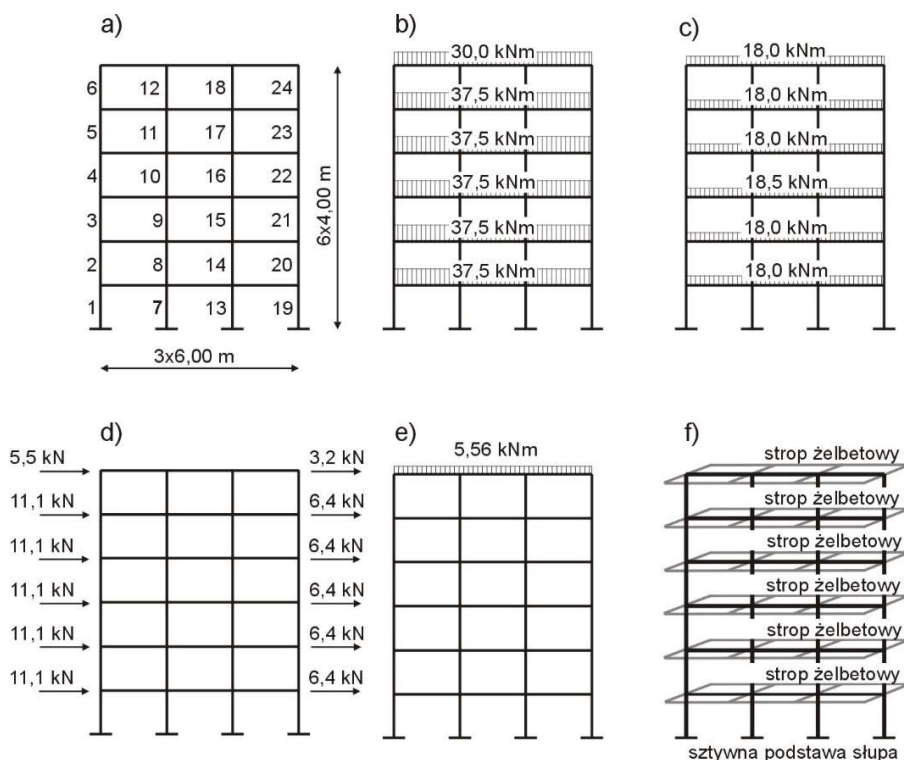
(CZ. 2)

5. PRZYKŁAD OBLICZENIOWY

Aby pokazać praktyczne zastosowanie procedury obliczeniowej opisanej w normie europejskiej prEN 1993-1-1, wykonano przykład obliczeniowy.

Obliczenia przeprowadzono na przykładzie, trójpłaszczyznowej, sześciokondygnacyjnej ramy przechyłowej (nie-siężonej o węzłach sztywnych). Wymiary geometryczne, schemat statyczny oraz sposób obciążenia ramy pokazano na rys. 1. Konstrukcja ramy została wykonana ze stali klasy S235.

Sprawdzono stateczność najbardziej wyężonego słupa. Lokalizację słupa do weryfikacji stateczności przyjęto na podstawie analizy wyboczeniowej (LBA), (rys. 2). Sposób weryfikacji stateczności pręta przyjęto zgodnie z wykresem – rys. 3.



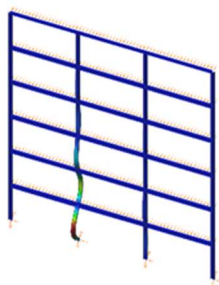
Wymiarująca kombinacja obciążeń: $1,35G + 1,05Q + 0,9W + 0,75S$.

Rysunek 1. Widok analizowanej ramy, wymiary ramy, numery elementów ramy i obciążenie ramy.

5.1 Procedura obliczeniowa

1. Przeprowadzenie analizy wyboczeniowej (Liniowa Analiza Wyboczenia) oraz wyznaczenie wartości mnożników krytycznych obciążenia $\alpha_{cr,ns}$ i $\alpha_{cr,sw}$.

Na podstawie wyników tej analizy sprawdzono stateczność słupa nr 7. Wartości sprężystej krytycznej siły osiowej dla wyboczenia giętnego względem osi y-y i osi z-z wynoszą $N_{cr,y} = 23009,9 \text{ kN}$, $N_{cr,z} = 16078 \text{ kN}$.



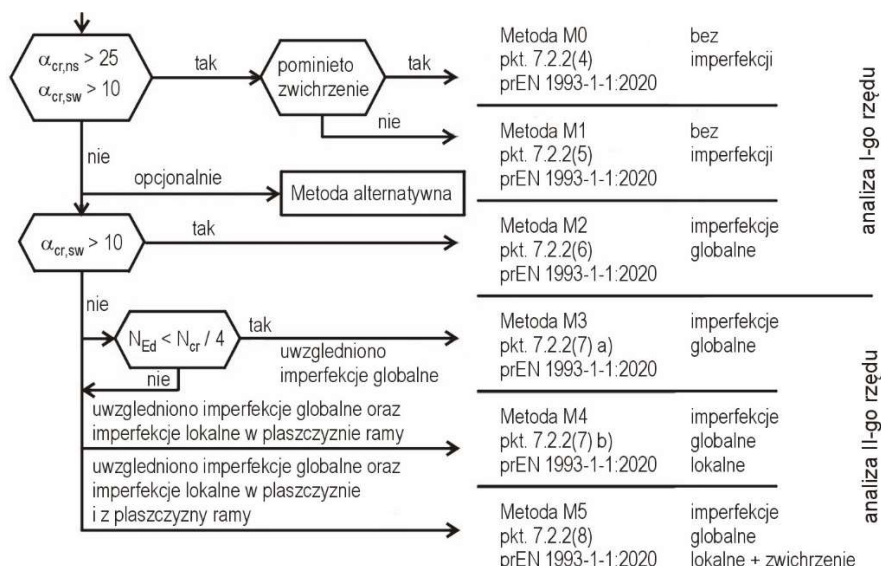
współczynnik $\alpha_{cr,ns} = 5,45$
wyboczenie z płaszczyzny układu



współczynnik $\alpha_{cr,sw} = 9,46$
wyboczenie w płaszczyźnie układu

Rysunek 2. Wyboczenie z płaszczyzny i w płaszczyźnie układu.

2. Na podstawie powyższych informacji zastosowano metodę obliczeniową nr 3 (metoda M3) do sprawdzenia stateczności słupa. Biorąc pod uwagę fakt, że zamiast metod „mniej skomplikowanych” można zastosować metody „bardziej złożone”, dla celów porównawczych sprawdzono również stateczność słupa według metod M4, M5 i EM.



Rysunek 3. Metody analizy statyczno-wytrzymałościowej stosowane przy sprawdzaniu stateczności prętów.

3. Sprawdzenie stateczności słupa:

Metoda alternatywna EM

rodzaj analizy obliczeniowej:

imperfekcja przechyłowa:

lokalna imperfekcja łukowa w płaszczyźnie (wyboczenie):

lokalna imperfekcja łukowa z płaszczyzny (zwichrzenie):

analiza I rzędu

pominięto

pominięto

pominięto

Weryfikację nośności na wyboczenie słupa nr. 7 wykonano zgodnie z punktem 8.3 prEN 1993-1-1, przy przyjęciu odpowiedniej długości wyboczeniowej słupa. Wyniki przedstawiono w tabeli 5.

Metoda M3

rodzaj analizy obliczeniowej:

imperfekcja przechyłowa:

lokalna imperfekcja łukowa w płaszczyźnie (wyboczenie):

lokalna imperfekcja łukowa z płaszczyzny (zwichrzenie):

analiza II rzędu

uwzględniono

pominięto

pominięto

Weryfikację nośności na wyboczenie w płaszczyźnie i z płaszczyzny słupa nr. 7 wykonano zgodnie z prEN 1993-1-1. Przyjęto, że długość krytyczna słupa L_{cr} jest równa jego wysokości L_0 mierzonej w osiach prętów ramy. Wyniki przedstawiono w tabeli 4.

Wyznaczenie globalnej imperfekcji przechyłowej:

$$\phi = \phi_0 \alpha_H \alpha_m$$

$$\phi_0 = \frac{1}{200} - \text{wartość stała imperfekcji dla plastycznej nośności przekroju,}$$

$$\alpha_H = \frac{2}{\sqrt{H}} = \frac{2}{\sqrt{24}} = 0,408 - \text{współczynnik redukcyjny z uwagi na wysokość konstrukcji,}$$

$$\alpha_m = \sqrt{0,5 \left(1 + \frac{1}{m}\right)} = \sqrt{0,5 \left(1 + \frac{1}{4}\right)} = 0,790 - \text{współczynnik redukcyjny z uwagi na liczbę słupów } m,$$

$$\phi = \phi_0 \alpha_H \alpha_m = \frac{1}{200} \cdot 0,408 \cdot 0,790 = 1,61 \cdot 10^{-3}$$

Metoda M4

rodzaj analizy obliczeniowej:

analiza II rzędu

imperfekcja przechyłowa:

uwzględniono

lokalna imperfekcja łukowa w płaszczyźnie (wyboczenie):

uwzględniono

lokalna imperfekcja łukowa z płaszczyzny (zwichrzenie):

pominięto

Pominięto sprawdzenie stateczności słupa nr 7 na wyboczenie w płaszczyźnie układu. Zgodnie z wymaganiami wyznaczono nośność przekroju. Sprawdzenie stateczności słupa na wyboczenie z płaszczyzny układu przeprowadzono przy przyjęciu jego długości wyboczeniowej jak dla ram nieprzesuwanych. Przyjęto, że długość krytyczna słupa L_{cr} jest równa jego wysokości L_0 mierzonej w osiach konstrukcji ramy. Wyniki przedstawiono w tabeli 4.

Wartość imperfekcji globalnej obliczono jak wyżej.

Lokalna imperfekcja łukowa:

$$e_0 = \frac{\alpha}{\varepsilon} \cdot \beta \cdot L$$

$$\alpha = 0,34 - \text{parametr imperfekcji (w zależności od krzywej wyboczeniowej),}$$

$$\varepsilon = 1,00,$$

$$\beta = \frac{1}{75} - \text{wartość referencyjna imperfekcji łukowej, tabela 1,}$$

$$L = 4,00 \text{ m} - \text{wysokość słupa,}$$

$$e_0 = \frac{\alpha}{\varepsilon} \cdot \beta \cdot L = \frac{0,34}{1,00} \cdot \frac{1}{75} \cdot 4000 = 18 \text{ mm}$$

Metoda M5

rodzaj analizy obliczeniowej:

analiza II rzędu

imperfekcja przechyłowa:

uwzględniono

lokalna imperfekcja łukowa w płaszczyźnie (wyboczenie):

uwzględniono

lokalna imperfekcja łukowa z płaszczyzny (zwichrzenie):

uwzględniono

Można pominąć sprawdzenie stateczności pręta na wyboczenie w płaszczyźnie i z płaszczyzny układu. Nośność pręta określa się na podstawie nośności przekroju zgodnie z punktem 8.2 prEN 1993-1-1, przy zastosowaniu współczynnika częściowego γ_{M1} .

Wartość imperfekcji globalnej obliczono jak wyżej.

Wartość imperfekcji lokalnej obliczono jak wyżej.

Imperfekcję lokalną (z płaszczyzny układu) uwzględniającą zwichrzenie elementu wyznaczono na podstawie tabeli 1 i tabeli 2, przyjmując wartość większą.

$$e_{0,LT} = \beta_{LT} \cdot \frac{L}{\varepsilon}$$

$$\beta_{LT} = \max\left(\frac{1}{250}, \frac{1}{200}\right) = \frac{1}{200} - \text{wartość referencyjna imperfekcji lokalnej z płaszczyzny układu,}$$

$$L = 4,00 \text{ m} - \text{długość elementu,}$$

$$\varepsilon = 1,00,$$

$$e_{0,LT} = \beta_{LT} \cdot \frac{L}{\varepsilon} = \frac{1}{200} \cdot \frac{4000}{1,00} = 20 \text{ mm}$$

Tabela 4. Wyniki obliczeń.

		Metoda obliczeniowa			
		EM	M3	M4	M5
wartości sił wewnętrznych nośności przekrojów	N _{Ed}				
	N _{Rd} [kN]	2432,3	2432,3	2432,3	2432,3
	M _{yEd} [kNm]	3503,3	3503,3	3503,3	3503,3
	M _{yRd} [kNm]	60,7	72,6	118,8	46,8
	M _{zEd} [kNm]	-	-	-	41,0
	M _{zRd} [kNm]	203,7	203,7	203,7	203,7
wyboczenie względem osi y-y	μ _y	1,189	1,000		
	χ _y	0,930	0,954		
wyboczenie względem osi z-z	μ _z	1,00	0,829	0,830	
	χ _z	0,807	0,807	0,807	
zwichrzenie	χ _{LT}	1,000	1,000		
współczynniki interakcji	k _{yy}				
	k _{yz}	1,028	0,984		
	k _{zy}				
	k _{zy}	0,677	0,677	0,465	
	k _{zz}				
nośność przekroju				0,965	1,006
$\frac{N_{Ed}}{\chi_y N_{Rk}} + k_{yy} \frac{M_{y,Ed} + \Delta M_{y,Ed}}{\chi_{LT} \frac{M_{y,Rk}}{\gamma_{M1}}} + k_{yz} \frac{M_{z,Ed} + \Delta M_{z,Ed}}{\gamma_{M1}}$		0,889	0,891		
$\frac{N_{Ed}}{\chi_z N_{Rk}} + k_{zy} \frac{M_{y,Ed} + \Delta M_{y,Ed}}{\chi_{LT} \frac{M_{y,Rk}}{\gamma_{M1}}} + k_{zz} \frac{M_{z,Ed} + \Delta M_{z,Ed}}{\gamma_{M1}}$		0,954	0,972	0,978	

6. WNIOSKI

Na podstawie analizy treści normy europejskiej prEN 1993-1-1 oraz na podstawie przeprowadzonych przykładowych obliczeń można wyciągnąć następujące wnioski:

- norma europejska prEN 1993-1-1 przedstawia 7 procedur projektowych pozwalających na sprawdzenie stateczności prętów w ramach wielokondygnacyjnych,
- wybór metody obliczeń uzależniony jest od wrażliwości konstrukcji ramy na wyboczenie zarówno w płaszczyźnie ramy, jak i w płaszczyźnie prostopadłej do płaszczyzny ramy,
- w zależności od uwzględnienia w obliczeniach statycznych globalnych imperfekcji przechyłowych, równoważnych lokalnych imperfekcji łukowych, a także analizy I lub II rzędu, stateczność prętów ściskanych mimośrodowo jest sprawdzana przy założeniu, ich długości krytycznej (L_{cr}):
- odpowiedniej dla danej postaci wyboczenia,
- równej długości mierzonej w osiach podpór (L_0),
- lub sprawdzając tylko nośność przekroju,
- podsumowanie: im bardziej skomplikowana i zaawansowana jest analiza statyczna służąca do wyznaczania sił i momentów wewnętrznych w prętach konstrukcji ramy, tym prostsza jest metoda weryfikacji ich nośności.

7. LITERATURA

prEN 1993-1-1 Eurocode 3 – Design of steel structures – Part 1-1: General rules and rules for buildings



Maria Tomaszewska-Pestka
maria.tomaszewska-pestka@ag.ergohestia.pl

Autentyczne pytania

Autentyczne pytania inżynierów budownictwa i odpowiedzi Ergo Hestii

W artykule opublikowanym w ostatnim „Biuletynie Informacyjnym” przedstawialiśmy 10 najważniejszych pytań dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności inżynierów budownictwa. Odpowiedziałam tam na następujące pytania:

1. Co obejmuje obowiązkowe ubezpieczenie OC inżyniera budownictwa?
2. Czy w okresie zawieszenia członkostwa w Izbie lub skreślenia z listy członków Izby muszę indywidualnie kontynuować ubezpieczenie aby mieć ochronę na szkody wynikłe z czynności wykonanych w okresie kiedy byłem członkiem Izby?
3. Ile lat po zakończeniu ubezpieczenia, Ubezpieczyciel będzie odpowiadał za szkodę wobec poszkodowanego?
4. Ile wynosi suma gwarancyjna?
5. Czy mogę podwyższyć sumę gwarancyjną?
6. Czy obowiązkowe ubezpieczenie obejmuje prowadzenie działalności gospodarczej?
7. Czy mogę dostać polisę ubezpieczenia obowiązkowego do przetargu?
8. Czy ochroną ubezpieczeniową obejmę są projekty wykonawcze i warsztatowe?
9. Jak i kiedy zgłosić szkodę?
10. Co się dzieje, jeżeli roszczenia zgłaszane do inżyniera budownictwa są niezasadne?

Osoby, które nie miały okazji przeczytać odpowiedzi na powyższe pytania, zachęcamy do powrotu do poprzedniego numeru.

Tymczasem dzisiaj publikujemy 10 autentycznych pytań inżynierów budownictwa przesyłanych mailowo do Ergo Hestii na adres inzynierowie@ubezpieczeniainzynierow.pl i odpowiedzi na nie. Zapraszamy do zadawania pytań – staramy się, aby żadne pytanie nie pozostawało bez odpowiedzi.

1. Czy proponowane przez Państwa ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej inżyniera budownictwa odnosi się również do prowadzenia samodzielnej funkcji technicznej kierownika budowy w pełnym zakresie obowiązków wynikających z prawa budowlanego?

Ochrona ubezpieczeniowa w obowiązkowym i tzw. nadwyżkowym ubezpieczeniu OC inżyniera budownictwa obejmuje wszystkie obowiązki osób pełniących samodzielne techniczne funkcje w budownictwie, w tym kierownika budowy.

Należy jednak pamiętać że Ustawa o ubezpieczeniach obowiązkowych, Rozporządzenie w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia architektów i inżynierów budownictwa wskazuje rodzaje szkód, w których Ubezpieczyciel nie jest

zobowiązany do wypłaty odszkodowania (tzw. wyłączenie z ochrony ubezpieczeniowej). Są to:

- a) szkody wyrządzone z winy umyślnej,
- b) szkody wyrządzone wskutek naruszenia praw autorskich i patentów,
- c) kary umowne,
- d) szkody powstałe w wyniku normalnego zużycia lub wadliwej eksploatacji obiektów budowlanych,
- e) szkody wynikłe z przekroczenia ustalonych kosztów,
- f) szkody powstałe z czynności zaniechanych/wykonanych w okresie zanim ubezpieczyciel udzielał ochrony ubezpieczeniowej.

Jeżeli szkoda, za którą ponosi odpowiedzialność osoba wykonująca samodzielne techniczne w budownictwie w następstwie uchybień w wykonywaniu obowiązków sformułowanych przez Prawo Budowlane, nie podlega wyłączeniu z punktów a-f, Ubezpieczyciel jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania.

2. Bardzo proszę o informację, czy pełniąc samodzielną funkcję techniczną na budowie (np. kierownik robót) – bez wpisu do dziennika budowy – ubezpieczenie OC jest skuteczne? Czy też wymagane jest wpisanie danej osoby do dziennika budowy?

Zgodnie z brzmieniem art. 45 ust 2 Prawa Budowlanego osoba, która sprawuje funkcje kierownika budowy lub robotami musi zostać wpisana do dziennika budowy oraz potwierdzić wpis własnoręcznym podpisem.

Poniżej cytuję z art. 45:

„Ust 2. Przed rozpoczęciem robót budowlanych należy dokonać w dzienniku budowy wpisu osób, którym zostało powierzone kierownictwo, nadzór i kontrola techniczna robót budowlanych. Osoby te są obowiązane potwierdzić podpisem przyjęcie powierzonych im funkcji.”

Po wejściu w życie nowelizacji tego artykułu będzie obowiązywała analogiczna regulacja:

„Ust 7. Przed rozpoczęciem robót budowlanych należy dokonać w dzienniku budowy wpisu osób, które pełnią funkcje kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego. Osoby te są obowiązane potwierdzić podpisem przyjęcie powierzonych im funkcji.”

Powyższa regulacja oznacza, że osoby które nie zostały wpisane do dziennika budowy nie sprawują samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie kierowania budową, kierowania robotami. To powoduje, że obowiązkowe ubezpieczenie OC tej osoby nie obejmuje tych czynności.

3. W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej proszę o informację czy w ramach ubezpieczenia obowiązkowego OC →

→ z tytułu wykonywania samodzielnej funkcji w budownictwie lub w formie rozszerzonej można ubezpieczyć własną działalność od pełnienia funkcji inżyniera kontraktu wraz pełnieniem funkcji inspektorów nadzoru. Proszę o informację od jakich przypadków można się ubezpieczyć?

Nie ma możliwości, aby rozszerzyć ubezpieczenie obowiązkowe o dodatkowe ryzyka nie ujęte w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia OC architektów i inżynierów budownictwa lub Umowie Generalnej OC inżynierów budownictwa zawartej pomiędzy PIIB a Ergo Hestia. W stosunku do Rozporządzenia Umowa generalna objęła ochroną ubezpieczeniową – szkody wynikłe z wykonywania projektów warsztatowych, wykonawczych, techniczno-budowlanych oraz innych projektów zawierających obliczenia statyczne i wytrzymałościowe, analizy wytrzymałościowe i wyboczeniowe, analizy konstrukcji wraz z koniecznymi opisami oraz dokumentacją rysunkową i kosztorysową a także szkody związane z wykonywaniem tytułu rzeczoznawcy budowlanego

Ofertę na ubezpieczenie pełnienia funkcji inżyniera kontraktu lub realizacji nadzorów wielobranżowych można uzyskać na rynku ubezpieczeniowym u wiodących ubezpieczycieli. Warunki ustalane są indywidualnie w zależności od zakresu obowiązków, wymaganego zakresu ubezpieczenia, oczekiwanej sumy gwarancyjnej wielkości inwestycji. Ergo Hestia także przedstawia oferty w tym zakresie.

4. Jestem zainteresowany wykupieniem dodatkowego ubezpieczenia 200 000 euro. Czyli mam rozumieć że moje obecne ubezpieczenie 50 000 euro zostanie zwiększone o 200 000 czyli łącznie będę ubezpieczony na 250 000 euro? Drugie pytanie to czy można na tą ponadprogramową składkę wystawić fakturę na firmę?

Na pytanie należy odpowiedzieć twierdząco – suma z ubezpieczenia obowiązkowego wraz z sumą z ubezpieczenia nadwyżkowego się kumulują. Ze względu na to, że z ubezpieczenia nadwyżkowego inżynier budownictwa może skorzystać w dowolnym momencie, należy pamiętać że ta kumulacja następuje od pierwszego dnia okresu ubezpieczenia w ubezpieczeniu nadwyżkowym.

Odpowiadając na drugie pytanie – ubezpieczyciel nie wystawia faktur. Polisa jest dokumentem, na podstawie którego można zaksięgować koszt składki jako koszt uzyskania przychodów. Ubezpieczyciel jednak nie doradza w sprawie zakwalifikowania składki jako kosztu uzyskania przychodu – ta decyzja należy do zainteresowanego. Na życzenie – ubezpieczającym (podmiotem zobowiązanym do opłacenia składki) może być firma.

5. Mam jeszcze jedno pytanie: czytam w polisie ubezpieczenia nadwyżkowego, że ubezpieczyciel odpowiada wyłącznie za szkody o wartości przekraczającej 50 000 euro – co ze szkodami poniżej tej wartości? Nadal ewentualnie byłyby rozliczane z podstawowego ubezpieczenia? Czy biorąc nadwyżkowe brakuje ubezpieczenia na niższe kwoty?

Zapis na polisie ubezpieczenia nadwyżkowego oznacza że ubezpieczyciel będzie odpowiadał z tej umowy ubez-

pieczenia w przypadku gdy szkoda wyrządzona przekroczy 50 000,00 euro. Szkody wyrządzone do 50 000 euro pokrywane będą przez ubezpieczenie obowiązkowe, którym objęty jest każdy czynny członek Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Zatem nie może być sytuacji, w której ubezpieczony nie będzie miał ochrony na szkody do 50 000 euro. Takie szkody będą pokrywane z polisy ubezpieczenia obowiązkowego, a w przypadku gdy szkody z jednego zdarzenia przekroczą kwotę 50 000 euro, zaczniesz „działać” ubezpieczenie nadwyżkowe.

6. Jestem członkiem Izby Inżynierów Budownictwa oraz prowadzę jednoosobową działalność gospodarczą. W ramach prowadzonej działalności wykonuję kosztorysy dla projektantów, wykonawców i inwestorów. Jeśli w momencie sporządzania kosztorysu dla projektanta, wykonawcy bądź inwestora popełnię błąd polegający na:

- 1. nieuwzględnieniu w kosztorysie części robót,**
- 2. błędnym obmiarze,**
- 3. błędnej cenie,**
- 4. użyciu w kosztorysie nazw własnych (w momencie gdy nie można tego robić),**

to czy obowiązkowe ubezpieczenie OC inżynierów budownictwa, którym jestem objęty, pokryje wynikające szkody?

W pierwszej kolejności należy wskazać, że kosztorysowanie nie jest wykonywaniem samodzielnej technicznej funkcji w budownictwie. Jest to rodzaj działalności, którego nie ubezpiecza żaden z ubezpieczycieli na polskim rynku.

Pojęcie dokumentacji kosztorysowej pojawia się w § 17 ust 1 pkt 4 Umowy Generalnej, który potwierdza ochronę na szkody wynikłe z wykonywania projektów warsztatowych, wykonawczych, techniczno-budowlanych oraz innych projektów zawierających obliczenia statyczne i wytrzymałościowe, analizy wytrzymałościowe i wyboczeniowe, analizy konstrukcji wraz z koniecznymi opisami oraz dokumentacją rysunkową i kosztorysową. Zapis ten jednak należy roznieść w ten sposób, że ochroną ubezpieczeniową objęte są szkody wynikłe z błędów w sporządzeniu projektów (budowlanych, techniczno-budowlanych, warsztatowych, wykonawczych), które mogą być ujawnione w projekcie, opisie, rysunkach, kosztorysach. To oznacza, że ochrona obejmuje szkody powstałe z błędów w kosztorysach, o ile błędy te są następstwem błędu w projekcie.

Odpowiadając wprost na pytanie – żadna z 4 sytuacji wskazana w pytaniu nie jest objęta ochroną w ramach obowiązkowego ubezpieczenia OC, chyba że jest następstwem błędu w projekcie.

7. Czy zakładając sytuację, że podejmę się wykonania zlecenia (umowa-zlecenie) na zadanie całkowicie niemające związku z zawodem inżyniera budownictwa (np. kierowcy) i wyrządzę szkodę przedsiębiorstwu, z którym mam podpisaną ww. umowę (np. uszkodzę pojazd tegoż przedsiębiorstwa – stłuczka, otarcie), to czy jestem objęty jakąś formą ubezpieczenia w ramach tego obowiązkowego dla inżynierów?

Obowiązkowe ubezpieczenie OC inżyniera budownictwa obejmuje tylko szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem samodzielnej technicznej funkcji w budownictwie oraz:

- a) szkody wynikłe z wykonywania projektów warsztatowych, wykonawczych, techniczno-budowlanych oraz innych projektów zawierających obliczenia statyczne i wytrzymałościowe, analizy wytrzymałościowe i wyboczeniowe, analizy konstrukcji wraz z koniecznymi opisami oraz dokumentacją rysunkową i kosztorysową,
- b) szkody związane z wykonywaniem tytułu rzeczoznawcy budowlanego.

Inne szkody pozostają poza zakresem ochrony ubezpieczeniowej z obowiązkowego ubezpieczenia OC, w tym szkoda opisana w pytaniu powyżej.

Dodatkowo Umowa generalna zawarta pomiędzy PIIB a Ergo Hestią udziela ochrony wszystkim inżynierom budownictwa na:

- a) szkody wyrządzone w życiu prywatnym (np. szkody wyrządzone przez dzieci, psy, amatorskim uprawianiem sportu, posiadaniem domu, mieszkania),
- b) koszty ochrony prawnej poniesione przez ubezpieczonego wskutek konieczności pokrycia takich kosztów w celu obrony swoich praw, w zakresie przewidzianym w obowiązujących przepisach, w postępowaniach przed sądami polskimi, prowadzonych z jego udziałem w charakterze pozwanego, podejrzanego, oskarżonego oraz w wewnętrznym postępowaniu dyscyplinarnym lub zawodowym.

Niestety uszkodzenie wynajętego samochodu wykorzystywanego w działalności gospodarczej nie jest objęte ani ubezpieczeniem OC w życiu prywatnym ani w ubezpieczeniu kosztów obrony prawnej.

8. Posiadam uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. Posiadam polisę podstawową OC, ale chcę korzystać również z nadwyżkowego OC inżynierów budownictwa. Chcę się dowiedzieć jaki zakres ubezpieczenia obejmuje, czy na przykład przeglądy obiektów budowlanych, których wykonuję dużo.

Nadwyżkowe Ubezpieczenie OC inżyniera budownictwa jest zawierane w identycznym zakresie jak ubezpieczenie obowiązkowe, z dodatkowymi regulacjami ujętymi w Umowie Generalnej OC inżynierów budownictwa zawartej pomiędzy PIIB a Ergo Hestią.

Sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych jest ujęte w Prawie budowlanym jako samodzielna techniczna funkcja w budownictwie. To oznacza, że szkody wyrządzone w związku ze sprawowaniem kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych, np. wykonywaniem przeglądów okresowych w ramach posiadanych uprawnień budowlanych są objęte ubezpieczeniem nadwyżkowym OC inżyniera budownictwa.

9. Posiadam uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci i instalacji sanitarnych. Wyjeżdżam na budowę do Norwegii, gdzie będę kierował jako kierownik budowy pracami budowlanymi na kubaturowym obiekcie mieszkaniowym 4 budynki, 184 mieszkania. Proszę o odpowiedź, czy

w takiej sytuacji kiedy to uprawnienia budowlane nie są wymagane w Norwegii będę objęty ochroną ubezpieczeniową. Brak takich wymogów prawnych i jestem upoważniony do nadzorowania prac budowlanych na podstawie odrębnych przepisów, to czy Państwa ochrona ubezpieczeniowa opłacona przy moich uprawnieniach sanitarnych będzie mnie chroniła czy nie, i jeśli będzie, to w jakim zakresie.

§ 11 Umowy Generalnej OC inżynierów budownictwa zawartej pomiędzy PIIB a Ergo Hestią stanowi: Ochrona ubezpieczeniowa obejmuje szkody powstałe na terytorium całego świata. Należy ten zapis rozumieć, że ochrona na terytorium całego świata obejmuje:

- a) szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem samodzielnej technicznej funkcji w budownictwie,
- c) szkody wynikłe z wykonywania projektów warsztatowych, wykonawczych, techniczno-budowlanych oraz innych projektów zawierających obliczenia statyczne i wytrzymałościowe, analizy wytrzymałościowe i wyboczeniowe, analizy konstrukcji wraz z koniecznymi opisami oraz dokumentacją rysunkową i kosztorysową,
- d) szkody związane z wykonywaniem tytułu rzeczoznawcy budowlanego,
- e) szkody wyrządzone w związku z czynnościami życia prywatnego.

Opisany w pytaniu przypadek kierowania budową nie jest wykonywaniem samodzielnej technicznej funkcji w budownictwie w rozumieniu polskiej Ustawy Prawo budowlane. Opisane czynności będą wykonywane na podstawie przepisów norweskich bez konieczności posiadania uprawnień budowlanych.

Sytuacją, która podlega ochronie ubezpieczeniowej z pkt. a powyżej jest np. podpisywanie własnymi uprawnieniami projektów wykonywanych dla inwestycji realizowanych w Niemczech, po wcześniejszym uzyskaniu prawa wykonywania zawodu na podstawie właściwych lokalnych przepisów.

10. Jaka działa ubezpieczenie projektanta sprawdzającego? Czy on odpowiada z projektantem 50/50%? Jak dzielone są wypłaty z odszkodowań?

Warto pamiętać, że w przypadku błędów projektowych odpowiedzialność za szkodę ponosi projektant i projektant sprawdzający. Ich odpowiedzialność jest solidarna (na podstawie art. 441 § 1 Kodeksu cywilnego). Jeżeli kilka osób ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną czynem niedozwolonym, ich odpowiedzialność jest solidarna. Ubezpieczyciel wypłaca należne odszkodowanie w granicach sum gwarancyjnych z ubezpieczeń obu projektantów oceniając stopień winy każdego z nich. W przypadku, gdy udokumentowanie roszczenie przekracza kwotę wypłaconą przez Ubezpieczyciela, poszkodowany ma prawo zwrócić się do dowolnie wybranej osoby – projektanta lub projektanta sprawdzającego lub obu naraz – o wypłatę należnej pozostałej kwoty, a ta osoba jest zobowiązana do jej wypłaty.

■



Agata Szadyn-Tymicka, Marta Majcher

ENTERPRISE
ACADEMY

Asertywność

Skuteczna komunikacja – asertywność

Kompetencje miękkie w naszej edukacji formalnej są całkowicie pomijane i na żadnym etapie ich nie szkolimy. Od wielu lat trenerzy skuteczności osobistej apelują o to, by podstawa programowa obejmowała edukację z zakresu kompetencji miękkich, które mają bezpośredni wpływ na mental, a to on często bywa decydujący. Trening mentalny bezpośrednio wywodzi się ze sportu, ale podbija coraz więcej dziedzin życia. W wielu sytuacjach poziom, czy to sportowy, czy biznesowy jest wśród konkurentów na bardzo podobnym poziomie, wówczas decydującą rolę odgrywa mental i kompetencje miękkie. W poniższym artykule przybliżymy kompetencje jakimi są komunikacja i asertywność.

Podczas pierwszej rozmowy z jednym z naszych klientów padło pytanie: *to z komunikacji można się szkolić?* Nasza odpowiedź była oczywista, *można a nawet trzeba*. Każdy z nas się komunikuje, różni nas jednak skuteczność. Część z nas na pewno spotkała się z taką sytuacją, że nie została zrozumiana w taki sposób jaki chciała, albo nie powiedziała wszystkiego tego co chciała. Rozmowa dobiegła końca, drzwi się zamknęły, a w naszej głowie pojawiło się milion myśli co jeszcze można było powiedzieć w tej konkretnej rozmowie. Jeśli nie przemyślimy dokładnie tego co pojawiło się w naszej głowie po tym spotkaniu to w trakcie kolejnego nic się nie zmieni.

Dziś przybliżymy komunikację opartą na asertywności. Zjawisko to jest szeroko omawiane w różnych środowiskach i na różnych etapach życia. Często jest jednak wiązane tylko ze skuteczną odmową. Asertywność to jednak znacznie szersze zagadnienie. Zgodnie z definicją: *Asertywność to posiadanie i wyrażanie własnego zdania oraz bezpośrednie wyrażanie emocji i postaw w granicach nie naruszających praw i psychicznego terytorium innych osób oraz własnych, bez zachowań agresywnych, a także obrona własnych praw w sytuacjach społecznych*.

Asertywność nie istnieje w próżni, zarówno po jej prawej jak i lewej stronie znajduje się inna postawa:

1. Postawa agresywna – wykorzystywanie siły zdecydowanie zbyt często niż to konieczne. Postawa ta bardzo

często ujawnia brak szacunku zarówno do innych osób jak i ich potrzeb. Osoby reprezentujące tę postawę skupiają się głównie na sobie i swoich potrzebach. Często narzucają swoją opinię, mają tendencję do wydawania rozkazów i osądów. Osoby te tworzą iluzoryczną postawę pewnych siebie, jednakże jest to często poza, pod którą skrywany jest brak wiary w siebie i niska samoocena. Osoby przybierające postawę agresywną obawiają się, że bez wyeksponowania siły nie otrzymają tego co chcą.

2. Postawa pasywna (uległa) – bardzo często osoby te zdają sobie sprawę z sytuacji w jakiej się znalazły, ale starają się jej nie widzieć. Osoby z postawą pasywną często odwracają wzrok, godząc się na wszystko. Liczą na to, że inni się domyślą czego oczekują, dlatego zachowują się w sposób taki jaki chcą inni. Za wszelką cenę unikają konfliktów, wycofują się, odpuszczają. Posłuszeństwem chcą sobie zasłużyć na to czego chcą. Bardzo często rezygnują z siebie, swoich potrzeb i realizacji swoich celów, by inni mogli je realizować. Często w komunikacji używają sarkazmu, aluzji, podtekstów, nie komunikują wprost swoich potrzeb.

3. Postawa asertywna – komunikuje swoje potrzeby, opinie, uczucia w sposób, który nie godzi i nie poniża innych, ale też ich samych. Osoby asertywne wyrażają uczucia, postawy, życzenia, opinie lub prawa danej osoby w sposób bezpośredni, stanowczy i uczciwy, a jednocześnie respektujący uczucia, postawy, życzenia, opinie, prawa innej osoby.

Postawa asertywna nie jest cechą wrodzoną, wynika ona z nauczania i wdrożenia w różnych sytuacjach określonego sposobu reagowania. Asertywność nie jest stałą i zależy od sytuacji. Często zdarza się tak, że asertywność jest zależna od sytuacji, w której się znajdujemy. Możemy być bardzo asertywni w stosunku do pewnych osób w określonych sytuacjach, natomiast w innych odczuwać przeszywający strach i przyjmować postawę agresywną lub pasywną.

Zapraszamy do autodiagnozy:

1. Wypisz te sytuacje, w których najczęściej ulegasz prośbom innych osób (może ulegasz konkretnej grupie osób, nazwij tę grupę) wbrew sobie.

2. Przeanalizuj czy prośby, którym ulegasz są w zgodzie z Twoimi potrzebami, czy aby je zrealizować musisz rezygnować z innych ważnych dla Ciebie rzeczy?
3. Jak zazwyczaj się czujesz, kiedy realizujesz prośby wbrew sobie (czy odczuwasz jakieś emocje, np.: złość, poczucie niesprawiedliwości, poczucie bycia wykorzystanym, smutek, itp.)?
4. Zastanów się, jaka reakcja byłby w zgodzie z Tobą. Jak dokładnie wyglądałaby taka reakcja?
5. Z jakiego powodu nie zachowujesz się tak jak chcesz, kiedy stajesz w obliczu takiej sytuacji? Czy obawiasz się czegoś? Chcesz coś w ten sposób uzyskać?

Powyżej zaprezentowany został ciąg przyczynowo-skutkowy w asertywności. Chcesz podjąć jakieś działania w tym zakresie? Chcesz dowiedzieć się jak taką sytuację zmienić? Jeśli odpowiedź na dwa poprzednie pytania brzmi tak, to zapraszamy do wykonania poniższych ćwiczeń.

Ćwiczenie 1. Jak wyrażać inne zdanie?

– bez poczucia lęku i winy, że kogoś zranisz. Z pewnością siebie, ale bez okazywania wyższości. Możesz powiedzieć np.:

- Szanuję twój punkt widzenia, ale ja to widzę inaczej.
- Mam inne zdanie w tej sprawie.
- Nie zgadzam się z tym.
- Moje zdanie jest takie: ...
- W moim odczuciu...

Ćwiczenie 2. Jak odmawiać?

– stanowczo, krótko, pewnie, bez zbyt długiego tłumaczenia. Możesz powiedzieć np.:

- Przykro mi, ale nie mogę tego zrobić, mam zbyt dużo obowiązków.
- Niestety, nie mogę ci pomóc, mam wiele spraw na głowie.
- W tej sprawie nie potrafię ci pomóc.
- Nie mogę ci pożyczyć pieniędzy, mam w tym miesiącu dużo wydatków.
- Niestety, nie mam czasu, aby to zrobić.

Ćwiczenie 3. Jak wyrażać konstruktywną krytykę?

– niezależnie od tego, czy jesteś osobą krytykowaną czy krytykującą, zwróć uwagę na to, czy krytyka odnosi się do charakteru człowieka, czy jego zachowania. W asertywnej komunikacji lepiej jest odwoływać się do konkretnego zachowania, bez osądzania osoby oraz nie generalizować.

- Zamiast: „jesteś osobą nieodpowiedzialną”, powiedz: „zachowujesz się nieodpowiedzialnie”.
- Zamiast: „nigdy nie można na ciebie liczyć”, powiedz: „w tej sprawie nie mogłam na ciebie liczyć”.
- Zamiast: „jesteś niesłowny”, powiedz: „powiedziałeś, że to zrobisz, ale nie zrobiłeś”.

Ćwiczenie 4. Jak komunikować niezadowolenie?

– czasami pod wpływem silnych emocji obrażamy drugą osobę i rzucamy na nią odpowiedzialność. Zapominamy przekazać to, co najważniejsze, czyli jak się czujemy w danej sytuacji. Mówienie o uczuciach to bezpieczny sposób na rozwiązanie wszelkich nieporozumień. Nie atakujesz słownie drugiej osoby, lecz odnosisz się do swoich odczuć.

- Możesz powiedzieć np.: „Czuję... (np. złość, smutek), kiedy ty... (np. mówisz do mnie podniesionym tonem, kolejny raz spóźniasz się na spotkanie) i proszę... (np. rozmawiaj ze mną spokojniej, następnym razem bądź na czas).”
- Uwaga: Nie mów tego z pozycji wyższości. W komunikacji asertywnej pamiętaj zawsze o szacunku do siebie, ale również do drugiej osoby.

Ćwiczenie 5. Co powiedzieć, jeśli ktoś mówi, że zranił go twoje słowa?

– nie możemy brać odpowiedzialności za uczucia drugiej osoby, ale możemy wyrazić swoją troskę. Możesz powiedzieć np.:

- Przepraszam, moją intencją nie było zranienie ciebie, ale wyrażenie tego, co naprawdę czuję.
- Przykro mi, że tak się czujesz, nie chciałam cię zranić.

Agata Szadyn-Tymicka – Przedsiębiorczyni, Ekonomistka, Trenerka Biznesu, Trenerka Mentalna, Mentorka, Doradczyni biznesowa. Trenerka Biznesu Akademii SET, Akredytowany Project Manager, PRINCE2®, Absolwentka Szkoły Kingmakers™. Przedsiębiorstwo, którym zarządza posiada certyfikację jakości ISO 9001:2015 w zakresie usług szkoleniowych i doradczych. Alumni AIESEC Polska.

Marta Majcher – Absolwentka Ekonomii o specjalności: Strategie Rozwoju Biznesu, Krakowskiego Uniwersytetu Ekonomicznego. Trenerka Mentalna Jakuba B. Bączka. Absolwentka Szkoły Wewnętrznego Przywództwa Rafała Mazura. Certyfikowana Coach Kingmakers™. Mentorka – Bennewicz Instytut Kognitywistyki Szkoła Coachingu i Mentoringu. Certyfikowana trenerka biznesu, przedsiębiorczyni.

Marta 601 658 933, Agata 505 648 985
kontakt@enterpriseacademy.pl; enterpriseacademy.pl
FB enterpriseacademypl
Inst. enterpriseacademypl



Z Krzysztofem Gwizdakiem, p.o. zastępcy dyrektora ds. Ochrony Przed Powodzią i Suszą w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Rzeszowie rozmawiała Liliana Serafin.

Kąty-Myscowa Zbiornik Kąty-Myscowa. Fakty i mity

Po raz kolejny odżywiają dyskusje na temat projektu budowy wielofunkcyjnego zbiornika wodnego Kąty-Myscowa. – *To dobrze. Tego rodzaju inwestycja z pewnością wymaga szerokiej społecznej debaty* – mówi Krzysztof Gwizdak. Rozmawiamy, by wspólnie poszukać prawdy w pogłoskach na temat tej inwestycji. Przytaczamy rzetelne argumenty i dane, które są odpowiedzią na zarzuty przeciwników budowy zbiornika.

– Do tej pory w przestrzeni publicznej dominowały argumenty nasycone emocjami, podważające zasadność budowy zbiornika. A jak jest naprawdę?

– Oczywiście budowa, a później funkcjonowanie akwenu tej wielkości jak zbiornik wodny Kąty-Myscowa, wpłynie zarówno na środowisko społeczne, jak i przyrodnicze. Można przyglądać się rozwiązaniom towarzyszącym np. budowie zbiorników Racibórz Dolny czy Czorsztyn-Nidzica, analizując ich wpływ, szczególnie na środowisko, już po kilku latach funkcjonowania. Jednak każda tego rodzaju inwestycja ma również swoje indywidualne uwarunkowania.

– Skupmy się więc na problemach związanych z budową zbiornika wodnego Kąty-Myscowa. O tym projekcie mówi się już od ponad stu lat. Zna Pan historię tych planów?

– Idea budowy zbiornika w tym rejonie powstała w 1919 r. Pierwotną koncepcję przedstawił Gabriel Narutowicz, pierwszy prezydent II Rzeczypospolitej, a jednocześnie ceniony w ówczesnej Europie inżynier i konstruktor. Narutowicz był profesorem w katedrze budownictwa wodnego na politechnice w Zurychu. Był również członkiem szwajcarskiej komisji gospodarki wodnej i przewodniczącym międzynarodowej komisji regulacji Renu. Kierował budową wielu hydroelektrowni w Europie Zachodniej, m.in. w Monthey, Mühleberg i Andelsbuch. Pracując w budownictwie hydroenergetycznym, zdobył międzynarodową sławę. Jego prace naukowe oraz realizowane projekty spowodowały, że został uznany za jednego z najwybitniejszych europejskich twórców elektrowni wodnych i świetnego

znawcę zagadnień geologicznych.

Swoje międzynarodowe doświadczenie wykorzystywał także na terenach dzisiejszych ziem polskich. W czasie pobytu w Galicji w 1911 r., zainicjował wykorzystanie wód Dunajca do rozwoju elektryfikacji tego regionu. Natomiast jako minister robót publicznych w pierwszych rządach II Rzeczypospolitej badał bieg Wisły na odcinku od Warszawy do Modlina i podejmował prace w sprawie jej regulacji oraz nadzorował budowę hydroelektrowni w Porąbce na Sole. Przypominam te fakty, aby podkreślić, że projekt budowy na Podkarpaciu zbiornika, o którym dzisiaj znowu jest głośno, wynikał z poważnych, naukowych analiz, popartych międzynarodowym doświadczeniem jego twórcy.

– Czy od razu było wiadomo, że zbiornik ma powstać właśnie w tym miejscu?

– Pierwsze projekty dotyczyły budowy zbiornika retencyjnego między Jasłem a Kamienicą Dolną w okolicach Brzostku, czyli na północ od Jasła. Tam też w okresie II wojny światowej prowadzono badania geologiczne. Temat budowy zbiornika Kamienica podjęła ponownie firma Hydroprojekt Kraków, która w 1965 r. opracowała koncepcję dużego, przeznaczonego dla całej zlewni, wielozadaniowego obiektu o pojemności całkowitej 140 mln m³.

Natomiast w 1967 r. powstała koncepcja zastąpienia zbiornika Kamienica kilkoma mniejszymi obiektami usytuowanymi na południe od Jasła. W ostatecznej wersji obejmowała ona:

- wielozadaniowy zbiornik Klimkówka na rzece Ropie o pojemności 43 mln m³ – budowę ukończono w 1994 r.;
- wielozadaniowy zbiornik Krempna na rzece Wisłonce o pojemności 68 mln m³ – obecnie to projekt Kąty-Myscowa;
- wielozadaniowy zbiornik Dukla na rzece Jasiołce o pojemności 48 mln m³.

Tak więc historia projektu budowy wielofunkcyjnego zbiornika Kąty-Myscowa liczy dokładnie 55 lat.

– Może więc projekt zbiornika Kąty-Myscowa jest już nieaktualny i powinien trafić do archiwum?

– Spór, czy historia budowy zbiornika Kąty-Myscowa liczy ponad sto czy ponad pięćdziesiąt lat, nie jest istotą sprawy. Należy natomiast zwrócić uwagę na fakt, że w czasie stulecia, które minęło od pierwszego projektu, przeanalizowano potrzeby i wyzwania, na które ma odpowiadać zbiornik



Rzeka Wisłoka

– w szczególności z uwagi na to, że znacząco zmieniły się uwarunkowania klimatyczne. A to sprawia, że zbiornik, pomyślany pierwotnie głównie jako element bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, zyskał na znaczeniu przede wszystkim jako zabezpieczenie zaopatrzenia w wodę w okresach coraz bardziej długotrwałej suszy.

– Czy ten okres, w którym projekt nie został zrealizowany, minął bezczynnie?

– Ten czas pozwolił nam na znalezienie źródeł finansowania planowanej inwestycji. Istotną zmianą, dzięki której po tylu latach można wreszcie przeprowadzić niezbędne prace przedprojektowe i projektowe, było przystąpienie Polski do Unii Europejskiej. Umożliwiło nam to aplikowanie o unijne fundusze oraz pożyczki z międzynarodowych instytucji finansowych, pozwalających w dużej części sfinansować prace niezbędne do rozpoczęcia budowy zbiornika wodnego Kąty-Myscowa. Krótko mówiąc – z uwagi na to, że pojawiły się możliwości aplikowania o środki na realizację inwestycji obecnie prowadzimy szereg prac zmierzających do rozpoczęcia budowy zbiornika.

– Przeciwnicy budowy zbiornika Kąty-Myscowa sugerują, że nie zmniejszy on zagrożenia powodziowego dla terenów poniżej zapory, w tym Jasła, a gdy już dojdzie do powodzi, to zbiornik w zasadzie nie będzie miał znaczenia.

– Należy mieć na uwadze to, że Jasło jest bardzo dużym węzłem wodnym, do Wisłoki wpadają rzeki Ropa, Jasiołka i Potok Warzycki. W związku z tym nakładają się fale powodziowe z tych cieków. To skutkowało m.in. powodzią w 2010 r., której efektem było zalanie 2/3 powierzchni Jasła.

Akweny posiadające rezerwę powodziową, takie jak planowany zbiornik Kąty-Myscowa, są częścią czynnej ochrony przeciwpowodziowej – w przeciwieństwie do wałów, które są elementem biernej ochrony przed powodzią. Oznacza to, że przy odpowiedniej gospodarce wodnej zbiornika (pracy tym zbiornikiem) można zgromadzić znaczną część wód powodziowych Wisłoki w zbiorniku Kąty-Myscowa i regulować przepływ poniżej zapory. To spowoduje, że nie nastąpi kumulacja fal powodziowych Ropy, Jasiołki, Potoku Warzyckiego oraz Wisłoki na odcinku poniżej przekroju zapory. Brak tego zbiornika w 2010 r. skutkowało wystąpieniem niekontrolowanego przepływu wód powodziowych na Wisłocę, wystąpieniem kulminacji przepływu w wyniku nałożenia się fal powodziowych i ogromnymi stratami w infrastrukturze komunalnej i społecznej.

Zbiornik będzie stanowił ochronę przeciwpowodziową w przypadku nagłych wezbrań spowodowanych niekorzystnymi i anomalnymi zjawiskami pogodowymi (nagłe ulewę, gwałtowne roztopy). Redukcja fal wezbrańowych poniżej zapory poprawi ochronę przeciwpowodziową na obszarze od zapory do Jasła. Według obliczeń w modelu hydraulicznym, retencja wezbrań powodziowych w zbiorniku Kąty-Myscowa obniży poziom zwierciadła wody w km Wisłoki 113+474,58 (posterunek wodowskazowy Żółków) o 1,32 m w przypadku wody 100-letniej i 1,45 m w przypadku wody 500-letniej.

– Czyli w przypadku wezbrania rzek będzie się dało odczuć tę różnicę?

– Jeśli ktoś mówi, że obniżenie fali powodziowej o wskazane wartości nie ma znaczenia, niech pomyśli o tym, ile worków z piaskiem należałoby ułożyć wzdłuż wałów prze-

ciwpowodziowych, aby taki przyrost poziomu wody zatrzymać. Pozostaje otwarte pytanie, czy w sytuacji nagłych wezbrań, a z takimi będziemy mieli do czynienia w związku ze zmianami klimatycznymi, będzie czas oraz odpowiednie zasoby, aby setki tych worków ułożyć.

Dodatkowo budowa zbiornika pozwoli ograniczyć zagrożenie powodziowe w zlewni Wisłoki, dzięki wyrównaniu przepływów i redukcji wezbrań. Dzięki ograniczeniu zagrożenia powodziowego zostanie też zniwelowany problem popowodziowych zanieczyszczeń i skażeń, co w efekcie doprowadzi do poprawy jakości wód w Wisłocę.

– W dobie zmian klimatu niebezpieczne jest składanie ochrony tak dużego obszaru na karb tylko jednej zapory. Czy planowane są inne działania?

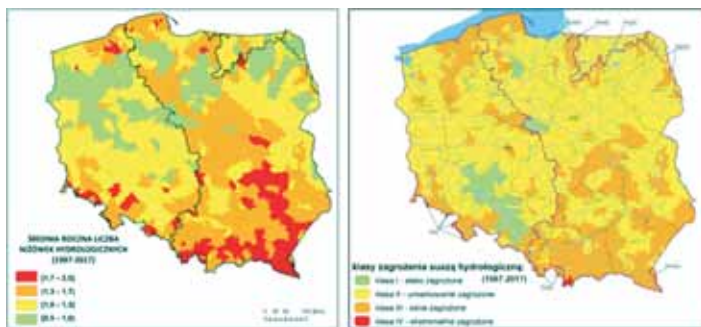
– Wielofunkcyjny zbiornik wodny Kąty-Myscowa jest istotnym elementem poprawiającym ochronę przeciwpowodziową w dorzeczu Wisłoki, ale nie jedynym. Przypomnę w tym miejscu rezultaty tylko siedmiu spośród kilkunastu zadań inwestycyjnych z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, zakończonych w ostatnich latach przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, który od 2018 r. wchodzi w skład Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. To między innymi budowa, modernizacja i zabezpieczenie przed filtracją 51 km obwałowań Wisły, Sanu, Trześniówki, Wisłoki i Ropy, a także zmniejszenie ryzyka powodziowego na obszarze niemal 20 tys. hektarów. Wartość kosztorysowa wspomnianych zadań wyniosła 180 mln złotych.



Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Łęg w gm. Gorzyce

– Oprócz możliwych powodzi, równie nagłym zagrożeniem w Polsce jest brak wody. Czy ten problem występuje także w powiecie jasielskim? Aktywiści zwracają uwagę, że nie sprawdziły się prognozy sprzed 20 lat, mówiące o wzroście zapotrzebowania na wodę w tym regionie. Przemysł wodochłonny się nie rozwinął, nie ma też wzrostu populacji, która by tej wody potrzebowała.

– Osoby zarządzające powiatem mają inną perspektywę. Samorządowcy gmin dorzecza Wisłoki nie od dzisiaj sygnalizują problemy z zaopatrzeniem w wodę. Takie sytuacje będą niestety występować coraz częściej. To skutek zmian klimatu. Niepokojąco wyglądają dane dotyczące występowania suszy w Polsce. W okresie 1951-81 zjawisko suszy występowało średnio co 5 lat. Następnie, w okresie 1982-2011, występowało średnio co 2 lata. Natomiast od 2013 r. do dzisiaj suszę w Polsce mamy rok w rok.



Sytuacja hydrologiczna w Polsce w latach 1987-2017

Dzisiaj samorządowcy zrzeszeni w Związku Gmin Dorzecza Wisłoki (ZGDW) również podkreślają, że coraz trudniejsze jest pozyskanie wody zarówno z ujęć na Wiślocie, jak i z przydomowych studni, ze względu na spadek poziomu wód gruntowych. Dlatego ZGDW jednoznacznie popiera budowę zbiornika Kąty-Myscowa, o czym w mediach rzadko się wspomina. Dodajmy, że związek zrzesza 22 gminy, a w grudniu 2021 r. utworzono Porozumienie Terytorialne, łącznie to 35 gmin. Poparcie dla budowy zbiornika wyraził również Sejmik Województwa Podkarpackiego.

To właśnie ZGDW zebrał najnowsze dane o rocznym zużyciu wody w gminach dorzecza Wisłoki w latach 2014-2020. Z tych danych jednoznacznie wynika, że średnio zużycie wody na tym obszarze wzrosło w tym okresie o 552 dam³ (1 dam³ = 1000 m³), czyli o około 5,5%. Zużycie wody na 1 mieszkańca wzrosło w tym samym okresie o 32,5 m³, co stanowi wzrost o około 7%. Biorąc pod uwagę krótki, bo 6-letni okres analizy, są to wartości wysokie.

W niektórych gminach wzrosty są wręcz spektakularne. Na przykład zużycie wody ogółem w gminie wiejskiej Jasło w 2014 r. wynosiło 18,1 dam³, a w 2020 r. – już 30,6 dam³. To wzrost aż o 69%. Zwiększa się również zużycie wody w przeliczeniu na jednego mieszkańca. W tej samej gminie w 2014 r. wynosiło ono 1,1 m³, a w 2020 r. – już 1,9 m³. To wzrost o 72%. Aby zaspokoić rosnące zapotrzebowania na wodę w dorzeczu Wisłoki, niezbędne jest gromadzenie wody „na zapas”, czyli retencja w wielofunkcyjnym zbiorniku Kąty-Myscowa.

– Czy w XXI wieku nie ma nowocześniejszych rozwiązań? Czy zapory i zbiorniki nie są już „passe”? Na świecie odchodzi się od ich budowy, a nawet planuje demontaż istniejących zapór.

– W sytuacji postępującej suszy trudno usprawiedliwiać beztroskie marnowanie wód opadowych. Tymczasem w Polsce ponad 94% tych wód spływa do morza! Dla porównania, Hiszpania magazynuje 45% wody opadowej. A przy tym zasoby wody w Hiszpanii, w przeliczeniu na jednego mieszkańca, wynoszą 2700 m³, a w Polsce zaledwie 1600 m³, przy średniej europejskiej 4500 m³. Z tego powodu już w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli alarmowała, że rezygnacja z konkretnych przedsięwzięć na rzecz retencji utrwali okresy niedoboru wody przepłatane z okresami lokalnych powodzi.

Warto podkreślić, że dzięki retencji wód powierzchniowych w wielofunkcyjnym zbiorniku Kąty-Myscowa w okresie suszy będziemy mogli zaopatrzyć w wodę mieszkańców doliny Wisłoki nawet przez 12 miesięcy. Według zapisów Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy, powiat jasielski jest narażony na suszę hydrologiczną (3 stopień), suszę hydrogeologiczną (2 stopień) i suszę rolniczą (1 stopień).

– Czy w przypadku zmniejszonej ilości opadów nie wystarczą wody podziemne?

– Wody podziemne w powiecie jasielskim pokrywają około 15% całkowitego zapotrzebowania, wykorzystywane są jako źródło wody pitnej i w przemyśle spożywczym. Wody podziemne zasilane są głównie przez bezpośrednią infiltrację opadów atmosferycznych, a także – w niewielkim stopniu – przez infiltrację wód powierzchniowych oraz dopływ z podłoża. Tymczasem suszę hydrologiczną na obszarze województwa podkarpackiego, także w dorzeczu Wisłoki, odnotowano w latach 2003, 2006, 2007, 2013, 2015, 2020. Niesprzyjające warunki hydrologiczne i meteorologiczne, które powodują zagrożenia suszą bądź susze, obserwujemy w powiecie jasielskim niemal w każdym okresie wiosenno-letnim od 2000 r. Susze hydrologiczne doprowadzały do znacznego, nienotowanego do tej pory, obniżania poziomu wód głównych rzek podkarpackich. Mniejsze cieki całkowicie wysychały na dłuższy czas. Brakowało wody w studniach kopanych, a także w ujęciach podziemnych, co prowadziło do deficytu wody w wielu gospodarstwach domowych.

Zmiany klimatyczne będą miały długofalowe skutki, dlatego uważamy, że zasoby wód podziemnych należy traktować jako dobro zachowane „na czarną godzinę”. Wody podziemne odnawiają się bowiem bardzo powoli. Musimy myśleć w perspektywie przyszłych pokoleń, gdy może się okazać, że drastycznie maleją zasoby wód powierzchniowych.

– Dlaczego zbiornik nie powstanie w miejscu niezamieszkanym, tylko trzeba będzie wysiedlić całą wieś Myscowa?

– Ukształtowanie terenu w dolinie Wisłoki i stopień zamieszkania tego obszaru uniemożliwia budowę zbiornika w miejscu, gdzie nie ma ludzkich siedzib i zabudowań. Ale to nieprawda, że trzeba będzie wysiedlić całą wieś. Przesiedlenie dotyczyć będzie wyłącznie mieszkańców, których budynki znajdują się w strefie planowanego zbiornika. Rzecz jasna, planujemy dla tych osób odpowiednie odszkodowania.

– Czy mieszkańcy są na bieżąco informowani o planach budowy zbiornika?

– Prowadzimy szereg działań komunikacyjnych. W okresie od 2018 r. Wody Polskie wysyłały pisma informacyjne do mieszkańców i organizowały spotkania z przedstawicielami lokalnych społeczności. W zaproszeniu na spotkania informacyjne zachęcaliśmy do kontaktu z Wodami Polskimi w sprawie planów budowy zbiornika i część mieszkańców skorzystała z tej możliwości. Obecnie, gdy intensyfikujemy prace przedprojektowe, wzmocniliśmy również komunikację dotyczącą projektu. W marcu 2022 r. w Kątach i Krempnej rozpoczęły działalność punkty informacyjne, o których uruchomieniu komunikowaliśmy m.in. na plakatach. Została również włączona specjalna infolinia. Oprócz tego, uruchomiona została strona internetowa – www.razemdlawisloki.pl, która będzie źródłem aktualnych i wiarygodnych informacji na temat projektu. Znajdują się tam również odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania. Dodatkowym kanałem komunikacji z mieszkańcami jest też profil na Facebooku „Razem dla Wisłoki”.

Niezależnie od tych cyfrowych narzędzi komunikacji, planujemy też bezpośrednie spotkania z mieszkańcami i warsztaty z partnerami projektu oraz przedstawicielami instytucji, których projekt dotyczy.

– Mówi się, że plan budowy zbiornika uderza w środowisko naturalne. Czy to prawda, że zalanych zostanie aż 400 hektarów cennych przyrodniczo terenów, w tym część Magurskiego Parku Narodowego?



– Zalane zostaną tereny o różnym sposobie użytkowania, np. grunty orne, pastwiska, luźne zadrzewienia w przebiegającej większości niskich klas bonitacyjnych.

Według planu, przy maksymalnym poziomie piętrzenia, pod wodą może się znaleźć 57 hektarów Magurskiego Parku Narodowego, co stanowi zaledwie 0,3% jego powierzchni. Padają argumenty, że zbiornik zniszczy siedliska rzadkich gatunków zwierząt, takich jak wilk, ryś i żbik. Te wspaniałe zwierzęta rzeczywiście bytują na terenie Magurskiego Parku Narodowego, jednak nie znaleziono ich siedlisk bezpośredniego na obszarze przyszłego zbiornika.

Ekolodzy niepokoją się o los tych gatunków zwierząt, które są przystosowane do życia w wartko płynącym ekosystemie rzeczny i wymagają dobrze natlenionej wody. Musimy jednak pamiętać, że w efekcie susz coraz częściej wody Wisłoki nie płyną wartkim nurtem i trudno mówić o dobrym natlenieniu płytkiego cieku. Nie wiem, dlaczego w rozważaniach dotyczących wpływu zbiornika na środowisko zupełnie pomija się fakt, że deficyty wody wpływają negatywnie, a często destrukcyjnie, na stan przyrody – zarówno na faunę, jak i na florę. Susza powoduje zanikanie naturalnych wodopojów i niszczy życie wodorozależnych ekosystemów.

– W jaki sposób zbiornik wpłynie na powyższe aspekty?

– Projektowany zbiornik istotnie podniesie minimalne przepływy w Wisłoce. Odpływ gwarantowany ze zbiornika znacznie przekracza wartość przepływu nienaruszalnego ze względów biologicznych.

Wyrównanie przepływów Wisłoki i utrzymanie przepływu gwarantowanego zniweluje zanieczyszczenia wód powstałe na skutek suszy i okresów niżówek oraz pozwoli na ochronę i utrzymanie wymaganych klas czystości wód. Zbiornik zrównoważy również bilans wodny w środowisku, ustabilizuje poziom wód gruntowych i przypowierzchniowych. Wzmocni przy tym retencyjność gleby, zatrzymując wodę także na terenach przyległych do zbiornika. Zrównoważenie bilansu wodnego zagwarantuje przepływ nienaruszalny, niezbędny do utrzymania życia biologicznego – zarówno organizmów wodnych, jak i lądowych, dla których rzeka stanowi miejsce wodopoju (ochrona ekosystemów wodnych i wodorozależnych).

Sąsiedztwo akwenu wodnego zwiększa zasoby żywnościowe ptaków owadożernych, stanowi atrakcyjne miejsce

bytowania dla zwierząt preferujących obszary nadwodne lub żyjących w wodzie. Zbiornik stwarza warunki do powstawania nowych wodopojów oraz miejsc lęgowych dla ptaków wodnych i błotnych. Z kolei jesienią obszar zbiornika i jego okolic może stanowić miejsce odpoczynku dla ptaków migrujących, które będą tu przylatywać okresowo.

– A co z obszarami Natura 2000? Projekt może oddziaływać na cztery z nich: Beskid Niski, Ostoja Magurska, Wisłoka z dopływami i Łysa Góra.

– Ustawodawca nie wyklucza realizacji inwestycji wpływających na obszary Natura 2000, przy czym inwestycje te wymagają między innymi przeprowadzenia wcześniejszej oceny środowiskowej.

Wpływ zbiornika wodnego Kąty-Myscowa na obszary Natura 2000 został opisany w raporcie oddziaływania na środowisko, który jest obecnie analizowany w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

O wpływie inwestycji na obszary Natura 2000 mówią również przedstawiciele organizacji ekologicznych. Mam tu na myśli szczególnie Fundację Greenmind wraz z Koalicją Siostry Rzeki i Towarzystwem na Rzecz Ziemi, które realizują projekt „Obywatele dla wody”. Pieniądze na ten projekt pochodzą z programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. Jest on opłacany z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (tzw. fundusze norweskie i EOG). Wydaje się, że woda może być właśnie wspólnym mianownikiem, łączącym postulaty ekologów w projekcie „Obywatele dla wody” z ideą budowy zbiornika Kąty-Myscowa, którego głównym celem jest zapewnienie wody dla obywateli.

Najnowsze opracowania i analizy jednoznacznie wskazują, że w warunkach długotrwałej suszy zbiornik jest rozsądnym rozwiązaniem. Zapewni zaopatrzenie w wodę na potrzeby mieszkańców i gospodarki dorzecza Wisłoki oraz poprawi ochronę przed skutkami gwałtownych, nawałnych deszczy. Dokładamy starań, by minimalizować wpływ tej inwestycji na środowisko społeczne i przyrodnicze, zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju. Dbamy też o transparentność prowadzonych działań – pozostajemy w stałym dialogu ze wszystkimi mieszkańcami oraz organizacjami zainteresowanymi realizacją projektu wielofunkcyjnego zbiornika wodnego Kąty-Myscowa.

Spotkanie informacyjno-integracyjne członków naszej Izby z terenu powiatu strzyżowskiego

Dnia 9 września 2022 roku w Dworze Maria Antonina odbyło się spotkanie integracyjne członków powiatu strzyżowskiego.

Było to pierwsze w historii tego powiatu spotkanie integracyjne i znakomita okazja do wzajemnego poznania się. W organizację zaangażowani byli Małgorzata Krajciwicz-Żurek, Marek Maczuga i Tomasz Wójtowicz.

W spotkaniu wzięło udział 39 członków PDK OIIB, a swoją obecnością zaszczylili nas zaproszeni goście:

- Krzysztof Piękoś, dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Strzyżowie
- Bogdan Żybura, starosta Strzyżowski,
- Jacek Grodzki, prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Strzyżowie.

Biorący udział w spotkaniu członkowie PDK OIIB z powiatu strzyżowskiego wyrazili swoje zadowolenie z udziału w integracji i mają nadzieję na ich kontynuację w kolejnych latach.

Podczas spotkania symboliczne medale za długi staż pracy w branży budowlanej odebrali Adam Armata, Franciszek Koza i Stanisław Szymański.



Na spotkaniu, jako przedstawiciel prezydium Rady PDK OIIB, obecna była skarbnik Iwona Warzybok.

Oprac. Zespół PDK OIIB



Fot. PDK OIIB



Marek Wasiuta

Spotkanie informacyjno-integracyjne członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z powiatu przeworskiego

Dnia 30 września 2022 roku w piątkowe popołudnie w restauracji Leliwa w Przeworsku odbyło się spotkanie informacyjno-integracyjne członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z powiatu przeworskiego.

Spotkanie było inauguracją dla regionu przeworskiego corocznie odbywających się spotkań w powiatach.

Na samym początku Marek Wasiuta delegat z powiatu oraz członek Zespołu ds Promocji i Integracji odpowiedzialny za organizację spotkania wraz z Wacławem Kamińskim zastępcą przewodniczącego Rady PDK OIIB przywitani zaproszonych gości oraz członków Izby przybyłych na spotkanie.

Swoją obecnością zaszczytili nas: Wojciech Superson – zastępca burmistrza miasta Przeworsk członek PDK OIIB, Bartosz Wlazło – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego członek PDK OIIB oraz Natalia Piątek – naczelnik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska starostwa powiatowego.

Wacław Kamiński przedstawił możliwości jakie Izba oferuje swoim członkom, zachęcał do uczestnictwa we wszelkiego rodzaju zawodach organizowanych przez Izbę, a także aktywnego zaangażowania się w działalność Izby.

W następnej kolejności zostały wręczone pamiątki dla przybyłych gości, a członkowie mogący się poszczycić najdłuższym stażem zawodowym: Bolesław Kołodziej, Zbigniew Wołoszyn oraz Adam Kunysz otrzymali listy gratulacyjne i symboliczne medale.

Po części otwierającej spotkanie zostało zrobione pamiątkowe zdjęcie wszystkich uczestników, a następnie



rozpoczęła się uroczysta kolacja integracyjna, po której wszyscy zebrani mogli przystąpić do swobodnych rozmów o tematyce zawodowej i nie tylko, a także do zawierania nowych znajomości.

Spotkanie odbyło się w bardzo miłej i koleżeńskej atmosferze, trwało do późnych godzin wieczornych, a uczestnicy wyrazili zadowolenie i chęć uczestnictwa w kolejnych spotkaniach z nadzieją w ich cykliczną organizację.

Dziękujemy serdecznie wszystkim za przybycie, pozostawiając same miłe wspomnienia i do zobaczenia za rok.



III Mistrzostwa Polski Inżynierów Budownictwa w Strzelectwie Sportowym

Podkarpacka reprezentacja strzelecka w dwuosobowym składzie: Adam Gajewski i Krzysztof Serafin, brała udział w III Mistrzostwach Polski Inżynierów Budownictwa w Strzelectwie Sportowym, których organizatorem była Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa.

Zawody odbyły się na strzelnicy CWKS „LEGIA” Warszawa, Strzelnica-Rembertów w konkurencjach: pistolet pneumatyczny, pistolet sportowy, pistolet centralnego zapłonu, karabin sportowy oraz konkurencja dynamiczna: pistolet centralnego zapłonu i strzelba.

Nasza reprezentacja w klasyfikacji generalnej zajęła VII miejsce, w klasyfikacji zespołowej Pistolet Sportowy V miejsce, a puchar przechodni Przewodniczącego MAZ OIIB za zdobyte I miejsce trafił do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa – serdecznie gratulujemy.



Fot. Krzysztof Serafin

Po sportowych zmaganiach odbyło się ciekawe szkolenie na tematy związane z budownictwem i powiązane ze sportem strzeleckim omawiające przepisy jakie obowiązują przy budowie strzelnic.

Uczestnicy zawodów w czasie wolnym mieli okazję być na szczycie wieżowca Varso Tower, który jest obecnie najwyższym obiektem w Unii Europejskiej: 53 piętra czyli 310 metrów wysokości. Zwiedzili już oddany do użytku ukończony budynek, a efektem są zdjęcia panoramy Warszawy z poziomu dwukrotnie wyższego niż Pałac Kultury i Nauki.

Oprac. Zespół PDK OIIB

IX Mistrzostwa Strzeleckie Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

W dniu 6 września 2022 r. w Bochni odbyły się IX Mistrzostwa Strzeleckie Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o Puchar Przewodniczącego Rady MAP OIIB. W zawodach brały udział trzyosobowe drużyny z Izb Okręgowych, a naszą Izbę reprezentował zespół



Fot. Krzysztof Serafin

wyłoniony poprzez eliminacje w składzie: Adam Gajewski, Bartłomiej Florian, Krzysztof Serafin.

Oprac. Zespół PDK OIIB

Regaty

VII Regaty Żeglarskie

Drużyna w składzie: Janusz Janik, Leszek Kaczmarczyk, Janusz Pieńczewski uczestniczyła w dniu 27 sierpnia 2022 r. w VII Regatach Żeglarskich Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o Mistrzostwo Polski w klasie OMEGA. Zawodników wspierał i kibicował im przewodniczący Rady PDK OIIB Grzegorz Dubik.

O godz. 9:30 przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa Jarosław Kukliński przywitał wszystkich uczestników, zaproszonych gości oraz oficjalnie otworzył zawody.

Obecność prezydenta Olsztyna Piotra Grzymowicza, prezesa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Mariusza Dobrzeńckiego oraz przedstawicieli wielu Izb okręgowych podnosiły rangę wydarzenia.

Zawody tradycyjnie rozgrywane były na akwenie Jeziora Ukiel (Krzywe). Po zaciętej rywalizacji zwyciężyły załogi:

- I miejsce – Śląska OIIB,
- II miejsce – Warmińsko-Mazurska OIIB,
- III miejsce – Łódzka OIIB.



Nasza reprezentacja zajęła 10 miejsce w zmaganiach. Zawodnikom w tym roku towarzyszyła doskonała pogoda i jak zawsze kapitalna żeglarska atmosfera. Regaty co rok przyciągają wielu pasjonatów pływania, będziemy w nich uczestniczyć również za rok.

Oprac. Zespół PDK OIIB



Wacław Kamiński

Bal

Bal Budowlanych

8 października w hotelu i restauracji „Nowy Dwór” w Świlczy odbył się XIII Bal z okazji Dnia Budowlanych. Bal otworzył zastępca przewodniczącego Rady PDK OIIB Wacław Kamiński.

Po uroczystej kolacji, do białego rana na parkiecie królował taniec w rytm różnorodnego i bogatego repertuaru zespołu Libero Band. Dzięki foto-budce Super Fotobudka Allin uczestnicy balu mogli otrzymać swoje pamiątkowe zdjęcia w niecodziennej charakterystyce, jakże odmiennej od tej codziennej.

W tym roku w balu uczestniczyły 174 osoby, z których większość bawiła się do 4.00 rano. Zadowoleni uczestnicy jak co roku wyrazili chęć spotkania się z nami za rok.



Imprezę zorganizowali Iwona Warzybok – skarbnik PDK OIIB oraz Łukasz Zeńko przewodniczący Zespołu ds. Promocji i Integracji PDK OIIB.



Barbara Koziej

Wyjazd

Wyjazd sanatoryjny do Nałęczowa

„Warto wracać do Nałęczowa” tak był zakończony „Czas relaksu” w „Biuletynie Informacyjnym” nr 4 z grudnia 2020 r. napisany przez Janinę Szostak. Pani Janina dokładnie opisała historię Nałęczowa i specjalności uzdrowiska w leczeniu chorób. Nie wiem czy wróciła do Nałęczowa, ja byłam po raz pierwszy. Opiszę ten pobyt trochę inaczej.

Wrażenia? Bardzo pozytywne. W chwili obecnej S19 plus kawałek drogi nr 830 to ekspresowe połączenie Nałęczowa z Rzeszowem.

Pogoda? W ciągu 9 dni raz lepsza, raz gorsza. Trochę padało, ale słońce też świeciło. Warunki w sanatorium „Ks. Józefa Poniątkowskiego” dobre, a podobno w „Termach Pałacowych” jeszcze lepsze. Pokoje duże, standard dobry, jedzenie absolutnie wystarczające i smaczne.

„Termy Pałacowe” bardzo chwaliła druga grupa uczestników naszego wyjazdu. Wszystkie zabiegi mieli na miejscu, ale byli też widoczni na basenie komercyjnym „Atrium”. Nasza grupa z sanatorium „Ks. Józefa Poniątkowskiego” część zabiegów miała poza budynkiem.

Ale czy spacer o godz. 7:30 na drugi koniec parku jest czymś niedogodnym (to między innymi mój przypadek)? Przejście paru minut na zabiegi hydromasażu w basenie „Atrium” też nie stanowiło problemu.

Poza tym cisza, spokój, kolory jesieni, staw z fontanną, spacer po ogromnym parku, karmienie kaczek i dwóch łabędzi bardzo służyły relaksowi. Dodatkowe atrakcje to:

- pijalnia wód mineralnych z palmiarnią dostępne dla nas bez ograniczeń,
- pijalnia czekolady „E. Wedel”,
- możliwość zwiedzania Nałęczowa „Meleksem Retro” z paniami opowiadającymi jego historię, dodatkowo odpłatne wycieczki autokarem np. do Kazimierza lub Wąwolnicy, lot balonem nad Nałęczowem.

Nie wiem czy ktoś skorzystał z lotu balonem, osobiście żałuję, że tego nie zrobiłam.

Mam nadzieję, że koleżanki i koledzy nie obrażą się jak zacytuję stałego bywalca Nałęczowa Bolesława Prusa:

Przed tymi którzy jadą na wakacje, stoją (...) pytania: gdzie jechać? (...) ponieważ o czym doniosły pisma, dziś nawet wiejskie baby wybierają się do wód zagranicznych, rzecz zatem naturalna, że ludzie szyku, dla niezmięszania się z pośpółstwem, mają tylko dwa wyjścia: albo jechać na księżyc, albo do zakładów kuracyjnych krajowych. Jednym z takich miejsc (...) jest Nałęczów, położony w Guberni Lubelskiej. Podróż łatwa, miejscowość piękna i kuracja dobra... (B. Prus, „Kurier Warszawski” 1885, nr 155).

Uzdrowisko Nałęczów jest bardzo ciekawe ze względu na pobyty tam polskiej inteligencji końca XIX i początków XX wieku. Oprócz Bolesława Prusa bywali tam: Ignacy Jan Paderewski, Henryk Sienkiewicz, Henryk Siemiradzki i Stefan Żeromski, który napisał tam „Popioły” i „Dzieje grzechu”. Nałęczów uzyskał status uzdrowiska w 1928 r.

Wracając jeszcze do Bolesława Prusa, który leczył się na agorafobię i siedzi na ławeczce przy stawie, przewodnicy opowiadają historię:

Ukochany przez wszystkich Dziadzio Prus kupił sobie tani rower, garnitur z barchanu za 5 rubli srebrem i wprawiał się we wsiadaniu na grobelce za Pałacem co parę minut zlatując głową w dół w krzaki. Nie można go było ubłagać, aby był łaskaw wybrać bezpieczną aleję – bez bocznych spadków do tej gimnastyki.



Willi inż. Michała Górskiego

Na koniec trochę pesymistycznie z branży budowlanej. W Nałęczowie jest wiele zabytkowych, drewnianych willi, m.in. willa współtwórcy Nałęczowa inżyniera Michała Górskiego. Kiedyś była piękna, w tej chwili to zupełna ruina. Ta „ruina”, nad którą pieczę ma konserwator zabytków, wg wujka „Googla”, jest własnością developera z Lublina. Jak myślicie co z nią będzie? Stoi na działce w tym ogromnym parku, nic się tam nie dzieje. Podobno wcześniej kupił to obywatel Francji, ale przerosły go koszty odbudowy pod nadzorem konserwatora. Zapewne po katastrofie budowlanej powstanie tam piękny, współczesny „gargamel”.

Ale wracamy do Nałęczowa, żeby odpocząć i poprawić zdrowie.

Dziękujemy za zorganizowanie wyjazdu i prosimy o następne takie inicjatywy.



Sanatorium Ks. Józef Poniątkowski z bicyklem



Ławeczka z B. Prusem



Kaczki ze stawu w parku



Anna Dąbrowska-Laskoś

Politechnika Rzeszowska

– uczelnią w ciągłym rozwoju

W ramach obchodów Roku Ignacego Łukasiewicza, w dniu 7 października 2022 r., odbyła się 72. uroczysta inauguracja roku akademickiego 2022/2023 w Politechnice Rzeszowskiej. Była ona okazją do podsumowania mijającego roku i przedstawienia planów na następny.

Na uroczystość przybyło wielu znanych gości, a wśród nich sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak, poseł do Parlamentu Europejskiego Bogdan Rzońca, wojewoda podkarpacki Ewa Leniart, wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Jerzy Cypriś, podkarpacki kurator oświaty w Rzeszowie Małgorzata Rauch, wiceprezydenci Miasta Rzeszowa Jolanta Kaźmierczak i Dariusz Urbanik, rektorzy niektórych polskich uczelni wyższych, przedstawiciele służb mundurowych i instytucji współpracujących z uczelnią, dyrektorzy szkół średnich, a także reprezentanci kultury i mediów oraz rektorzy minionych kadencji.

Na wstępie Chór Akademicki Politechniki Rzeszowskiej odśpiewał Hymn Państwowy.

Inaugurację rozpoczął Rektor prof. dr hab. inż. Piotr Koszelnik. W swoim przemówieniu powitał serdecznie przybyłych gości, pracowników i studentów uczelni. Zwrócił uwagę na to, że pomimo wielu przeszkód te trudne ostatnie lata są dla uczelni okresem rozwoju.

Niewątpliwie ważną częścią uroczystości było ślubowanie reprezentantów studentów pierwszego roku oraz reprezentantów doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Inżynierjno-Technicznych Politechniki Rzeszowskiej.

Certyfikaty ukończenia szkolenia do licencji pilota komunikacyjnego zostały wręczone 23 pilotom. Podczas uroczystości wręczono również odznaczenia i medale państwowe: Srebrne i Brązowe Krzyże Zasługi, Medale Złote, Srebrne i Brązowe za Długoletnią Służbę, Medale Komisji Edukacji Narodowej, medale „Zasłużonym dla Politechniki Rzeszowskiej” oraz Srebrny Medal „Za Zasługi dla Obronności Kraju”.

Decyzją ministra finansów na wniosek dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prof. dr hab. inż. Piotrowi Koszelnikowi, rektorowi Politechniki Rzeszowskiej przyznano srebrną odznakę „Zasłużony dla Krajowej Administracji Skarbowej”.

W trakcie uroczystości Chór Akademicki Politechniki Rzeszowskiej odśpiewał „Gaudeamus Igitur” oraz „Gaude Mater Polonia”.

Ostatnim elementem uroczystości był interesujący wykład inauguracyjny „Trendy transformacji energetycznej



Fot. Marek Laskoś



pod presją współczesnych wyzwań”, który wygłosił dr hab. Mariusz Ruszel, profesor Politechniki Rzeszowskiej.

JM Rektor ogłosił rok akademicki 2022/2023 na Politechnice Rzeszowskiej za rozpoczęty uderzając w białą katedrę, zgodnie ze zwyczajem, trzy razy swoim insygnium władzy – berłem.

Podkarpacką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa reprezentowała członkini Rady – Anna Dąbrowska-Laskoś.

Anna Dąbrowska-Laskoś

Nowy rok akademicki Karpackiej Państwowej Uczelni w Krośnie

W dniu 11 października 2022 r. odbyła się 24 Inauguracja Roku Akademickiego 2022/2023 Karpackiej Państwowej Uczelni w Krośnie. 700 studentów rozpoczęło w tym roku studia na krośnieńskiej uczelni – na studiach stacjonarnych, niestacjonarnych i studiach 26 plus. KPU jest nowoczesną uczelnią regionalną, ośrodkiem kulturotwórczym, popularyzującym naukę, partnerem dla dużych i małych przedsiębiorstw.

Krośnieńska uczelnia prowadzi 19 kierunków, od tego roku dodatkowo: położnictwo i automatyka. To studia przyszłościowe, na absolwentów czekają miejsca pracy. Ponad 30 studentów KPU to obcokrajowcy: z Hiszpanii, Portugalii i Turcji. Jak podkreślały władze uczelni, która od lat prowadzi wymianę zagraniczną – studenci goszczący w Krośnie wnoszą nowe doświadczenia i upowszechniają informacje o krośnieńskiej szkole w swoich krajach.

Na uroczystość przybyło wielu distinguished gości, a wśród nich: poseł na Sejm Marek Rząsa, wicewojewoda podkarpacki Jolanta Sawicka, przewodniczący Sejmiku Województwa – Jerzy Borch, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej Ewa Szybieniecka, prezydent Krosna – Piotr Przytocki wraz z wiceprezydentami Bronisławem Baranem i Tomaszem Solińskim, wicestarosta krośnieński Andrzej Guzik, Starostowie, Burmistrzowie, Wójtowie miejscowości ościennych, przedstawiciele niektórych polskich uczelni wyższych, przedstawiciele służb mundurowych i instytucji współpracujących z uczelnią, dyrektorzy szkół średnich.

Na wstępie uroczystości wykonano hymn „Gaude Mater Polonia”. Z kolei głos zabrał rektor prof. dr hab. Zbigniew Barabasz. Powitał przybyłych gości, pracowników i studentów uczelni. Zwrócił uwagę na osiągnięcia uczelni w tych trudnych czasach. Następnie wicewojewoda podkarpacki Jolanta Sawicka odczytała List Intencyjny prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego. Wysłuchaliśmy również wystąpienia przewodniczącego Rady Uczelni Janusza Fica i przewodniczącego Konwentu Piotra Przytockiego, a także gości: posła na Sejm Marka Rząsę i przewodniczącego Sejmiku Województwa Jerzego Borchę.

Niewątpliwie ważną częścią uroczystości była immatrykulacja studentów I roku. Po immatrykulacji wysłuchaliśmy pieśni „Gaudeamus Igitur”.

Podczas uroczystości wręczono również nagrody i odznaczenia. Ostatnim elementem uroczystości był bardzo interesujący wykład inauguracyjny „Polska grzeczność językowa dawniej i dziś”, który wygłosił prof. dr hab. Kazimierz Sikora.

JM Rektor ogłosił rok akademicki 2022/2023 na Karpackiej Państwowej Uczelni w Krośnie za rozpoczęty uderzając zgodnie ze zwyczajem trzy razy berłem. Na zakończenie uroczystości odśpiewano w podniosłym nastroju Hymn Państwowy.

Podkarpacką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa reprezentowała członkini Rady Anna Dąbrowska-Laskoś.



Fot. Marek Laskoś



STOWARZYSZENIE ELEKTRYKÓW POLSKICH ODDZIAŁ RZESZOWSKI

35-959 Rzeszów, ul. Kopernika 1, tel. 17 85 347 22, 85 075 60, tel./fax 17 85 075 61
NIP 526-000-09-79, www.seprzeszow.pl, e-mail: zarzad@seprzeszow.pl



Katarzyna Micał

Dzień Elektryka

Międzynarodowy Dzień Elektryka w Oddziale Rzeszowskim SEP

Na terenie pięknego Ośrodka Szkolno-Wypoczynkowego Cyżówka k. Rzeszowa w dniu 2 września 2022 roku członkowie oraz sympatycy Oddziału Rzeszowskiego SEP spotkali się z okazji Międzynarodowego Dnia Elektryka.

Choć święto to przypada w czerwcu to z powodu roku wyborczego w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich dopiero we wrześniu udało się zorganizować spotkanie. Blisko 60 osób wysłuchało dwóch bardzo ciekawych referatów. Pierwszy z nich o twórczości i życiu Ignacego Łukasiewicza przygotowali historycy z I Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie: Tadeusz Ochenduszek i Marcin Świętoń. Drugi referat dotyczył patrona roku 2022 w SEP – prof. Kazimierza Bisztygi. Sylwetkę wybitnego naukowca wdrażającego do przemysłu swoje rozwiązania, cenionego nauczyciela akademickiego, a także aktywnego działacza SEP przedstawili Bolesław Pałac i Robert Ziemba.

Podczas spotkania zostały wręczone wyróżnienia oraz medale. Z rąk prezesa Oddziału Rzeszowskiego SEP Zbigniewa Stycznia medal prof. Stanisława Fryzego odebrała Anna Szlachta (Politechnika Rzeszowska), medal 100-lecia SEP odebrała Cecylia Bartoszek. Szczególne wyróżnienie – Godność Zasłużonego Seniora SEP otrzymał Edmund Myśliwy.

Po części oficjalnej uczestnicy spotkania udali się na kolację, a tuż po niej przy dźwiękach gitary Antoniego Kłęska odśpiewali szlagiery muzyki polskiej.

Za możliwość organizacji Międzynarodowego Dnia Elektryka Zarząd Oddziału Rzeszowskiego SEP dziękuje sponsorom – firmom: Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych, Elektromontaż Rzeszów S.A. oraz SAWEL.



Fot. Damian Kicia

Katarzyna Micał

Rodzinna integracja

Na prośbę swoich członków Oddział Rzeszowski SEP zorganizował w drugą niedzielę września (11 września 2022 r.) Piknik Rodzinny. Na szczycie wzgórza, w widoku sięgającym Bieszczadów i Tatr, z dobroczynnym wpływem solankowego powietrza zawitaliśmy do Solankowego Zacisza k. Rzeszowa.

Choć pogoda nas nie rozpieszczała to widoki oraz atrakcje tego miejsca wynagradzały nam padający co chwila deszcz. W gronie blisko 60 osób wraz z dziećmi bawiliśmy się wymiennie i wspólnie korzystaliśmy z atrakcji ośrodka. Mini golf, kręgle, tyrolka, huśtawki, mega szachy, boisko do kosza i piłki siatkowej – to tylko część z licznych atrakcji. Członkom stowarzyszenia oraz ich pociechom przypadł do gustu kilkunastometrowy tor pontonowy. Przynajmniej, że bez względu na wiek bawiliśmy się tam wymiennie.

Przed deszczem chowaliśmy się w wiacie grillowej i rozkoszowali daniami z rusztu. Oczywiście nie obyło się bez



Fot. Katarzyna Micał

gitary i śpiewów. Niezawodny Roman Kliś przygrywał i rozbawiał towarzystwo. Jak widać – nawet najgorsza pogoda nie jest w stanie popsuć naszych spotkań. Bo najważniejsi w tym wszystkim jesteśmy MY i to że wciąż świetnie bawimy się w swoim towarzystwie.



POLSKI ZWIĄZEK INŻYNIERÓW I TECHNIKÓW BUDOWNICTWA ODDZIAŁ W RZESZOWIE

35-060 Rzeszów, ul. PCK 2, tel. 17 862 41 35, tel./fax 17 852 13 89

e-mail: rzeszow.pzith@gmail.pl



Barbara Tekielea

Spotkanie Koła Seniorów PZITB

W dniu 16 września 2022 r. w siedzibie Oddziału odbyło się spotkanie członków Koła Seniorów PZITB. Gościliśmy również seniorów z Koła Miejskiego w Krośnie. Otwarcia spotkania i przywitania zaproszonych gości dokonał

Przewodniczący Koła Seniorów kol. Jerzy Styś. W programie spotkania zawarta była informacja o działalności statutowej Oddziału PZITB w Rzeszowie przedstawiona przez Przewodniczącą Oddziału kol. Bogusławę Uchman oraz przyjęcie czterech członków, którzy otrzymali status Seniora PZITB.

Następnie kol. Jerzy Styś wygłosił odczyt na bardzo aktualny obecnie temat jakim jest zawilgocenie pomieszczeń mieszkalnych. Rozpoczęła się ciekawa dyskusja.

Dalsza część spotkania upłynęła w miłej, wesołej atmosferze, przy kawie, ciastku i małym poczęstunku. Było miło i wesoło.





NIERUCHOMOŚCI

MATERIAŁY

WNĘTRZA

DOM I OGRÓD

SPRZĘT

TECHNOLOGIE



**PROMOCJE
I WYPRZEDAŻE**



**PORADY
FACHOWCÓW**



**POMYSŁY
NA ARANŻACJE**

Wydawca: **SAGIER**

Dział Promocji i Reklamy
501 509 004, reklama@sagier.pl

WWW.PORADNIKBUROWLANY.EU

Mój dom w przyszłości

WYRÓŻNIENIA



Mikołaj Kamiński, lat 4



Weronika Leśniak, lat 8



Jakub Soprych, lat 10



Mikołaj Kamiński, lat 3



Oskar Misztak - Hojszyk, lat 3



Jowita Niemczycka, lat 4



Katarzyna Stempak, lat 4



Julia Wolańska, lat 4



Natalia Iskra, lat 5



Gabrysia Kulpa, lat 5



Lila Misztak, lat 5



Emilia Probachta, lat 5



Helena Soprych, lat 5



Martyna Kamińska, lat 6



Marcel Morawski, lat 6



Remigiusz Prejzmar, lat 6